НОВЫЙ ТРЕТИЙ ПУТЬ стр. 1, 5

СЛОВА И ДЕЛА

29 МАРТА 2016

№13 (86)

ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ

Оборонное ПРОИЗВОДСТВО стр. 3-4

Оценка КАНДИДАТОВ стр. 4

Актуальный РЕЗУЛЬТАТ стр. 6

Секрет ПОРАЖЕНИЙ стр. 7

Говорят, как РАБОТАЮТ стр. 7-8

Слова имеют цену как залог дел.

Бальтарас Грасион-и-Моралис, испанский писатель и философ-моралист XVII в.

ISSN 2409-4188

16013

9 772409 418007

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

ИНТЕРВЬЮ

с председателем совета общественной экологической организации «Прихопёрье» В.В. Давыдовым

Корр. Валерий Васильевич, расскажите о последних событиях в работе экологической организации.

В.В. Начну с того, что проблемы экологии затрагивают каждого из нас. Даже страшно представить, что нас ожидает в случае реализации проекта по добыче и обогащению медно-никелевых руд в Новохопёрском районе. Вот почему уже четыре года общественность, жители нашего края протестуют против варварских планов добычи и строительства горно-обогатительного комбината у нас в Прихопёрье. Этого допустить нельзя. В этом году предстоят титанические усилия, чтобы убедить руководство страны отменить ранее принятое решение.

Корр. Мы слышали о том, что Э.А. Памфилова, Уполномоченная по правам человека в России, обратилась к Президенту с письмом по никелевой проблеме.

В.В. Да в отличие от многих политиков Элла Александровна сдержала своё обещание, данное группе наших активистов, побывавших у неё на личном приёме и при первой же встрече с президентом В.В. Путиным подняла вопрос о нецелесообразности данного проекта. В начале февраля я будучи в Москве передал письмо от нашей организации и поблагодарил Эллу Александровну за её участие в решении никелевой проблемы и попросил сообщить об ответе президента на её обращение.

Корр. Известно, что побывавшая в нашем городе съёмочная группа РЕН-ТВ плотно работала с вашей организацией. Что вы можете сказать об этом?

В.В. После того как 5 февраля на Первом канале в программе «Человек и закон» нас в очередной раз оклеветали, я обратился к руководству РЕН-ТВ и рассказал о нашем движении, проблемах экологии и настроении жителей. Так у нас появилась съёмочная группа, которая три дня посвятила съёмкам в Воронеже, Новохопёрске, Елань-Колено, Урюпинске. Теперь мы все ожидаем появления в эфире объективной информации о нашей проблеме

Корр. В упомянутой Вами передаче, был затронут вопрос о вымогательстве денег УГМК Игорем Житенёвым. Что Вы можете сказать по этому вопросу?

В.В. Могу с полной ответственность заявить, что дело Игоря Житенёва, обвиняемого в вымогательстве, сфальсифицировано на 100%. Участие в этом принимали советник генерального директора УГМК Ямов и начальник службы безопасности Немчинов с одной стороны, и бывшие руководители ГУЭБ и ПК генералы Сугробов и его заместитель Колесников. Сейчас их судят за создание преступной группы с целью фальсификации уголовных дел. В Новоусманском суде Воронежской области рассматривается дело Игоря Житенёва, за время процесса не было предъявлено никаких доказательств вымогательства. Дело разваливается, хватит ли мужества судье вынести справедливый приговор, об этом мы скоро узнаем.

Корр. Спасибо Вам, Валерий Васильевич, за беседу.

В.В. Спасибо, что затронули волнующую всех нас тему.

В. Высоцкий когда-то написал:

Ну а что у вас в эфире?
Страшно жить нам
стало в мире!

Поэт был прав. Как много занимательного порою можно узнать о своей жизни и жизни живущих рядом людей, посмотрев программу центрального телевидения. Воспитанные в лучших традициях советской школы, привыкшие к мудрёным иностранным словам и щедрой оплате заказчиков, разворовавших и грабящих страну, столичные журналисты, готовя программу, зачастую не покидая пределы МКАД, профессионально и с лёгкостью подменяют понятия и подтасовывают факты. Конституционное право граждан защищать свою землю от посягательства алчных олигархов и прикормленных ими чиновников становится, по их мнению, протестным движением за деньги зарубежных фондов. Желание людей дышать свежим воздухом, пить чистую воду и выращивать свою продукцию, а не вдыхать пары серной кислоты, применяемой при переработке добываемой породы, с целью повышения благосостояния горстки олигархов, расценивается ими, как «срыв развития промышленности».

После таких познавательных программ, невольно чувствуешь себя как минимум врагом государства, в котором люди мешают вседозволенности олигархов.

«Хопёрский вестник»

УРОКИ ОТСТУПЛЕНИЯ, или ЗАЧЕМ НАМ НУЖЕН ТРЕТИЙ ПУТЬ

Фиаско так называемых левых в ходе белоленточного движения и недавних событий на Украине показало, что никаких реальных коммунистических сил в России сейчас нет, ибо никто за ними не стоит и никто за ними не идёт. Есть всего лишь определённый процент активистов, перетекающий из партии в партию, время от времени разочаровывающийся и уходящий в утиль и заменяемый новой порцией идеалистов.

Причин такой катастрофы много. Я не буду здесь касаться современной общемировой экономической тенденции отхода от коллективизма. Это отдельная и сложная тема. Подчеркну только одно: даже при воздействии данной тенденции Россия деколлективизирована и, следовательно, декоммунизирована до неприличия больше всех других стран и народов.

Некоторые, пытаясь ответить на вопрос о спящей России, отторгнувшей коммунистов, совершают большую ошибку, когда выстраивают историческую параллель с опытом большевиков начала XX века. Такой подход ошибочен, ибо и формационная ситуация тогда была другая, и люди не такие, как сейчас.

Напомню, что в то время на пороге стояла буржуазно-демократическая революция (далее: БДР), задачей которой являлась ликвидация феодальных и крепостнических пут и пережитков. И когда сейчас современных оранжистов стараются представить передовым отрядом БДР, то хочется напомнить всем утверждающим это и о сегодняшней дате, и о сегодняшних потребностях общества, и о сегодняшней буржуазной либеральной оппозиции.

Не может сейчас быть никакой буржуазно-демократической революции в принципе. Нет сегодня ни крепостничества, ни феодализма, ни монархии. А также нет сейчас тех крестьян и рабочих, которых не надо было агитировать на забастовки и за советскую власть, ибо эти слои сами кипели без влияния всяких революционеров и сами без них знали, что такое советская власть в силу своей крестьянской общинной привычки и ментальности.

Исходя из сказанного сформулируем *первый урок*, вытекающий из нашего провала – **новые поколения коммунистов, знайте историю, но не для того чтобы ее повторять, а чтобы каждый раз «выбираться своей колеёй».**

В чем же состоит наша колея?

Если в начале XX века массовое сознание трудовых слоёв разворачивалось от авторитарного идеала в сторону демократического, то почти всё постперестроечное время – в обратном направлении. Данная инверсия общественной психологии, при которой люди стремятся отказаться от самостоятельности и передать свои полномочия вождям и бюрократам, совпала с такими сильнейшими факторами, как деиндустриализация при сохранившемся индустриальном быте, бум потребительства, алкоголизация и информационно-психологическое давление. В результате в сознании людей произошла консервация авторитарной инверсии. В России возникло специфическое индивидуалистическое общество – «домашний капитализм», для людей которого характерна главная ценностная ориентация на семью, потребительство и торгашество. Конечно, «домашнему капитализму» противостоит советская ментальность с одной стороны, позднебуржуазная постмодернисткая культура, с другой, и реанимированные религиозно-традиционалистские порядки, с третьей, но задаёт тон именно он. Это показывают все социологические опросы.

Эти же опросы также показывают, что большую часть «домашних капиталистов», советистов и традиционалистов устраивает такая экономическая модель, которую условно можно назвать «НЭПом»: национализированная крупная промышленность, смешанный средний сектор и частнокапиталистический мелкий бизнес.

Отсюда вытекает *второй урок*: **от «НЭПа» никуда не уйти**. Вопрос только в том, в какой упаковке этот «неоНЭП» будет подан – в советской и предсоциалистической, или в бюрократической и националистической а то и национал-социалистической.

Для того чтобы свято место не было пустым, коммунисты должны будут в свою упаковку уложить и своё же содержание «неоНЭПа», то есть со своим пониманием национализации, функционирования хозяйственного механизма, роли кооперации и общественных организаций трудящихся. А чтобы это понимание было более доходчивым и убедительным, нужно, прежде всего, пробить мифологический панцирь в сознании наших людей. И сделать это можно только с помощью лозунга «СССР». Тот, кто из левых не будет использовать данный лозунг в России, обречён на поражение. Это аксиома. Ибо нет ничего более простого для понимания, более ёмкого для насыщения, более эмоционального для возбуждения, чем призыв к построению СССР. Итак, *урок третий* - **важность мобилизующего лозунга «СССР!»**.

До «неоНЭПа» и СССР нам пока еще далеко, а вот новая волна белоленточного майданного оранжизма уже не за горами. Во время этой волны вновь схлестнутся два клана российской крупной буржуазии и бюрократии: либерально-рыночных компрадоров и либерально-рыночных «патриотов». На арене российского общественно-политического цирка это будет выглядеть как борьба «майдаунов» и «путиноидов». Майдан в лучших своих традициях, как обычно, возглавят породистые либералы, в качестве массовки выступят офисные кролики и леваки, а боевые отряды предоставят этнические националисты, неонацисты и джихадисты. С противоположной стороны мы увидим такую же окрошку. Во главе путинского призыва будут стоять системные рукопожатые патриоты, массовкой станут все до кучи - от имперцев, монархистов до согнанных работников предприятий. Роль охранных отрядов исполнят кургинисты.

Что в этой ситуации должны делать коммунисты?

Ответ очевиден: выступить против всех кланов российской буржуазии. В первую очередь не поддерживать майдан, не участвовать в нём, всячески разоблачать его либерально-компрадорское и националистическое содержание. Во-вторых, показать населению России, что альтернативой майдану является не такой же буржуазный антимайдан, а совершенно другая идея – антикапитализм и антиолигархизм. Для реализации этого пути нужно организовывать давление на власть не справа, а слева под единственно возможным и адекватным в России лозунгом «Национализация и рабочий контроль», осознавая при этом, что в случае успеха следующим за ним будет уже другой лозунг – лозунг социализации промышленности и сельского хозяйства.

Сейчас лозунг социализации в России невозможен, ибо предварительно надо сделать так, чтобы люди желали социализации и понимали, что это такое. Для этого коммунисты должны бросить буржуазно-демократическую деятельность и перейти на коммунистическую повестку дня, что предполагает создание коммун, кооперативов, профсоюзов, обществ взаимопомощи, банков времени и других подобных организаций. Только это способно шаг за шагом внедрить в сознание нынешних индивидуалистичных россиян идею социализации=кооперации. И в этом ряду требование рабочего контроля, сопутствующего национализации, есть первый шаг в избранном направлении. Настоящая последовательная, но пока ещё буржуазная национализация, подразумевающая создание из крупной и средней капиталистической собственности казённых предприятий, сейчас крайне необходима нашей гибнущей промышленности. Но без рабочего контроля как школы будущей советской власти - это всего лишь, пусть и прогрессивное, но буржуазное мероприятие. Поэтому мы и выдвигаем простую и понятную связку «Национализация и рабочий контроль».

Кроме того, этот лозунг призывает политически покончить сразу же с двумя лагерями буржуазии и бюрократии – и с «майдаунами», и с «путиноидами».

Подытожим всё вышесказанное по проблеме национализации в *четвёртом уроке*. Он таков: **необходимость сплочения настоящих коммунистов на основе постановки промежуточного лозунга «Национализация и рабочий контроль».**

Сама постановка этого лозунга убережёт коммунистов от заведомо обречённых на поражение компромиссов. Хватит компромиссов левых с правыми, при которых уступают только левые. Если правые хотят идти с коммунистами, то пусть принимают коммунистическую программу. Только так!!! И в этом отличие коммунистов-марксистов от всякой леftистской публики. Те из-за своей слабости и невостребованности готовы бежать за любым либералом, националистом, имперцем. Отсюда вытекает следующий, *пятый урок* – **ника-**

Окончание на 5 стр.

НА «ХИМФРОНТЕ« БЕЗ ПЕРЕМЕН...

Как быстро летит время. Казалось, совсем недавно, в ноябре 2014 года Парламентская Ассоциация Северо-Запада России (ПАСЗР) обратилась к Председателю Правительства РФ Медведеву Д.А., Председателю Государственной Думы Нарышкину С.Е. и Председателю Совета Федерации Федерального собрания РФ Матвиенко В.И. с предложением рассмотреть вопрос нормативного урегулирования правовых отношений в сфере химической безопасности. Через три месяца упомянутую выше инициативу ПАСЗР поддержал Экспертный совет при комитете по природопользованию Совета Федерации России.[1]

Практически одновременно с этим Комитет по экологической безопасности Администрации Санкт-Петербурга разместил в интернете информацию о том, что *«по поручению губернатора Г.С. Полтавченко группа специалистов приступила к созданию первого в России регионального закона о химической безопасности»*. Лукавили питерские чиновники - первой в стране региональный закон о химической безопасности приняла 15 лет назад Администрация Краснодарского края. Ну да ладно, зато какие силы вступили в бой!..

А дальше пошло, как всегда – обращение ПАСЗР было переправлено в Минздрав России, назначенный Правительством страны координировать решение проблем в сфере химической безопасности. А там парламентариям ответили, что существует некий план, утверждённый Заместителем Председателя Правительства РФ Рогозиным Д.О.,[2] в соответствии с которым «предусмотрена разработка проекта федерального закона *«О химической безопасности»*. Данный нормативный акт должен будет разделить полномочия органов власти и урегулировать правовые отношения в указанной сфере.

Парламентариев просто успокоили. Разработку федерального закона Минздрав предлагает уже третий год, написано несколько вариантов различных концепций, израсходована масса средств из бюджета страны, но... Видимо, никак не могут разобраться и понять, что федеральный нормативный акт лишь закрепляет полномочия органов власти. А устанавливает и разграничивает их компетенцию по предмету ведения только Конституция или Федеративный договор.

Комитет по экологической безопасности Администрации Санкт-Петербурга тоже, «выпустив пар в свисток», отправил на экспертизу в Смольный непроработанный проект закона, будто знал, что в любом случае результат экспертизы будет отрицательный.

В Смольном, действительно, к рассмотрению проекта закона «О химической безопасности в Санкт-Петербурге» подошли «бдительно». Его эксперты посчитали целесообразным «переквалифицировать» проблему *химической безопасности человека* в проблему *экологической безопасности окружающей среды* и в своём заключении записали, что правовые отношения в этой сфере законодательно урегулированы, и не требуют дополнительного нормотворчества.

Согласитесь – странно. Неужели помощники губернатора предварительно не проработали его поручение и не согласовали в соответствующих структурах Смольного главную линию нового законопроекта?

А разве ПАСЗР или Экспертный совет при комитете Совета Федерации России исходили не из обоснованных оценок российских и зарубежных ученых-токсикологов, давно разделивших проблемы химической и экологической безопасности? Вот и Президент Российской Федерации - это он ввёл в российскую нормативную лексику термин «химическая безопасность» и поставил задачи в данной области перед органами власти ещё в 2003 году. Директива эта вначале имела форму поручения Президента органам власти, конкретно так и называлась «Основы государственной политики РФ в области обеспечения *химической* и биологической безопасности до 2010 г. и дальнейшую перспективу». А через 10 лет, в ноябре 2013 г. Президент практически повторил своё поручение, подписав новую государственную доктрину с аналогичным названием, но уже *«...до 2025 г. и дальнейшую перспективу»*. Получается, что руководство страны несерьёзно подходит к выбору приоритетов в государственной политике?

Все гораздо проще – у экспертов Смольного не хватает смелости и профессионализма для принятия ответственного решения.

Дело в том, что в Конституции РФ 1993 г. проблема обеспечения химической безопасности предметом ведения федеральных и региональных органов власти не названа и их компетенция в этом вопросе не разделена. В данной ситуации вступает в силу статья 76 часть 4 основного Закона страны, которая однозначно *предписывает*(!) субъекту Федерации по возникшей проблеме *«осуществлять собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов»*. Именно данные полномочия города и не решаются «санкционировать» эксперты Смольного.

В апреле прошлого года группа петербургских токсикологов предложила Смольному дополнить Устав города отсутствующими в нём полномочиями в сфере химической безопасности. Нельзя же заниматься проблемой, не имея на то полномочий...[3]

В ответе-заключении специалисты Смольного продемонстрировали свою элементарную профессиональную неграмотность. Они почему-то посчитали возможным присвоить неурегулированным отношениям с неустановленным предметом ведения статус «химического законодательства» и отнесли его к совместному ведению федеральных и региональных органов власти. В итоге подвели к тому, что решение поставленного учёными вопроса целиком и полностью якобы зависит от «милости» федерального Центра. При этом, как уже сказано, они не поняли, что превысили собственные полномочия, взявшись трактовать положения Конституции, и присвоили себе её функции в разграничении компетенции органов власти. Такие вот эксперты...

По глубокому убеждению автора данного материала, при непонятных сроках решения проблемы на федеральном уровне наиболее рациональный путь урегулирования правовых отношений в сфере химической безопасности лежит всё же через реализацию установленных Конституцией полномочий регионов, закреплённых в ч.4 ст.76 основного закона страны. Для этого Законодательное Собрание субъекта (в данном случае Санкт-Петербурга), региональным правовым актом *объявляет предмет своего ведения* - «обеспечение химической безопасности» и *нормативно закрепляет полномочия/компетенцию* органов государственной власти субъекта в названной сфере. Затем, приняв региональный закон «О химической безопасности», органы законодательной и исполнительной власти приступают к реализации комплекса мер, обеспечивающих защиту граждан от угроз химического характера. По этому алгоритму может действовать администрация любого субъекта Российской Федерации, где есть сложная обстановка в сфере обеспечения химической безопасности, и заинтересованная в жизнеобеспечении своего населения.

Для Санкт-Петербурга поднятый вопрос исключительно актуален. Ежегодно различными предприятиями города в технологических процессах используются и транзитно перемещаются через его территорию *десятки миллионов тонн* опасных и потенциально опасных химических веществ. О негативном влиянии этого процесса на здоровье населения нашего города автор говорил в предыдущей публикации («Своими именами» от 17.06.2014). К изложенному там просто необходимо добавить - до тех пор, пока в Санкт-Петербурге не будет принят закон, позволяющий органам власти регулировать интегральную нагрузку оборота химических веществ на население, ни о какой реальной его защите от угроз химического характера говорить нельзя. Одно лишь отсутствие мониторинга оборота химических веществ на конкретной территории исключает возможность для органов власти быть готовым не то чтобы заботиться о здоровье граждан, но и действовать в условиях чрезвычайных ситуаций.

К чему приводит подобное, наглядно продемонстрировали в августе 2015 года события в крупнейшем портовом городе Китая Тяньцзине. Это там, где при взрывах, произошедших в результате неустановленных причин на складах компании, занимающейся транспортировкой химических веществ, получили ранения не менее 800 человек и 123 погибли. Власти Тяньцзина (как и питерские) не располагали информацией о наличии в зоне чрезвычайного происшествия 700 тонн незаконно хранимых там ядовитых химических веществ. В результате почти 80 спасателей умерли от отравления распыленными в воздухе парами цианида натрия.

К сожалению, с 2007 года правительство Санкт-Петербурга не способно оценить потенциальные угрозы химического характера, формирующиеся на территории города. Иначе не понятно, почему оно доверяется в этом вопросе «специалистам», которые совершенно далеки от государственного подхода к решению ставящихся перед ними задач.

Ю.О. ДМИТРИЕВ

[1] С отсутствием нормативного урегулирования правовых отношений в сфере химической безопасности в 2013 г. согласился комитет по законодательству Законодательного Собрания Петербурга.

[2] Утвержден якобы в 2013 г., найти в Интернете не представилось возможным.

[3] Тем не менее, периодически отчитываются о проведенных в этой сфере мероприятиях и израсходованных из бюджета средствах.

БЫЛОЕ И ДУМЫ

НЕМНОЖКО БЕДНЕЕМ

Число бедных в РФ в 2015 году резко выросло — сразу на 3,1 млн. человек, составив 19,2 млн. человек, что стало максимальным показателем с 2006 года, сообщил Росстат.

В 2014 году число бедных в РФ равнялось 16,1 млн. человек, в 2013 году — 15,5 млн., в 2012 году — 15,4 млн., в 2011 году — 17,9 млн., в 2010 году — 17,7 млн., в 2009 году — 18,4 млн., в 2008 году — 19,0 млн., в 2007 году- 18,8 млн., в 2006 году — 21,6 млн. человек.

Уровень бедности в РФ в 2015 году составил 13,4% (в 2014 году — 11,2%).

В IV квартале 2015 года уровень бедности составил десять процентов (в IV квартале 2014 года — 9,1%), в III квартале — 12,4%, во II квартале — 14,0%, в I квартале — 15,9%. Показатель уровня бедности имеет ярко выраженный сезонный характер — максимальный в I квартале и минимальный в IV квартале (из-за выплат премий в конце года).

Росстат уточняет при этом, что информация даётся без учёта данных по республике Крым и Севастополю.

Прожиточный минимум в РФ, согласно данным Росстата, в IV квартале 2015 года составил 9 тыс. 452 рубля на человека в месяц против 9 тыс. 673 рублей в III квартале, 10 тыс. 17 рублей во II квартале и 9 тыс. 662 рублей в I квартале.

В целом по России среднедушевые денежные доходы населения в IV квартале 2015 года составили 35 тыс. 586 рублей в месяц (в IV квартале 2014 года — 32 тыс. 898 рублей), что составляет 376,5% от величины прожиточного минимума (в IV квартале 2014 года — 399,5%).

Общая численность безработных в России в феврале 2016 года увеличилась по сравнению с январём на тысячу человек и составила 4,429 млн. человек, или 5,8% экономически активного населения, следует из опубликованных данных Росстата.

В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано в феврале 1,1 млн. человек (в январе — 1 млн.). **Интерфакс**

От редакции. *Какие завидные цифры — среднедушевой денежный доход более 35 тыс. рублей в месяц. Стало быть, семья из четырёх человек имеет более 150 тыс. Эх, хорошо в такой стране жить!..*

ЛЕТЧИЦА-НАЛЕТЧИЦА

Надія Вікторівна Савченко, печально знаменитая лётчица-налётчица, офицер легендарной своими котлами и траншеями украинской армии, получила свои законные 22 года изоляции от общества. Не будем лукавить, срок впечатляет. Невольно задаёшься вопросом, а не слишком ли мы суровы к певучей и импульсивной даме в креативной футболке? Всё-таки нет. У Савченко есть всё-таки надежда получить УДО, выйти по амнистии, быть обменянной на других заключённых. Есть возможность устроиться в тюремную библиотеку и почитывать на досуге воспоминания Маккейна, получать из дому кровянку и бублики в посылке, встречаться с родственниками на свиданках. Возможно, через какое-то время, срок-то немалый, встретит на прогулке кого-то из ярошей и тягнибоков. Перекинется парой слов, вспомнит, как точно по многоэтажкам и скоплениям мирных били гаубицы и миномёты.

А вот у Игоря Корнелюка и Антона Волошина надежды нет. Их просто нет, нет по вине лётчицы-налётчицы. Нет жизни и у их родных и близких, друзей и коллег. Как нет ничего у сотен убитых от рук бесноватых айдаровцев донбассцев. Помня о невинно убиенных, приговор уже не кажется суровым, но справедливым.

Впрочем, у Надії есть и смягчающее обстоятельство. О нём, кажется, позабыли сказать её адвокаты, а ведь среди них есть и всамделишные знатоки. Она не только преступница, но и жертва. Жертва всеобщего безумия и националистической истерии, криминальной вакханалии, развязанных на её родине. Над Надією хорошо поработала украинская освіта (образование), сформировала украинская военщина, отшлифовали фашисты-политики. Получилась женщина-монстр, хладнокровная убийца и садистка. В этом смысле на скамье подсудимых не должна была скучать одна Савченко. Украина – государство без будущего – только и может, что штамповать вот таких преступниц. Во имя призрачных идей, забывающих о своём женском призвании – давать жизнь, а не отбирать.

В «незалежной» Надія – герой и орденоносец. *«За несокрушимость воли, гражданское мужество, жертвенное служение Украинскому народу»,* - такой указ о её награждении званием героя Украины подписал избранный националистами президент Порошенко. Но «жертвенное служение» Савченко не сродни подвигам великих героинь – от Даши Севастопольской до Зои Космодемьянской. Её воля сродни воли Марины Мнишек, мужество сродни мужеству нацистской карательницы Дженни-Ванды Баркманн, надзирательницы из концлагеря Штутгоф. Та тоже публично презирала опасность и смерть, даже на месте своей казни – Бискупской Горке под Гданьском. Жертва Савченко не многим больше, чем жертва ещё одной нацистской надзирательницы, Иоганны Борман, знаменитой «Женщины с собаками», которыми она затравливала заключённых.

Будем надеяться, что суровый приговор преступнице, испачкавшей руки в крови невинных людей, станет для многих в «незалежной» грозным предостережением. **Константин Ерофеев**

С МИРУ ПО НИТКЕ

О ПРОФЕССИОНАЛИЗМЕ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Генеральному директору
ОАО «Первый канал»
Эрнсту К.Л.

Уважаемый Константин Львович!

Обращаемся к Вам от имени жителей города Урюпинска и Урюпинского района Волгоградской области. Однако уверены, что с подобным письмом могут обратиться сотни тысяч россиян, проживающих в Воронежской, Волгоградской, Саратовской, Ростовской и других областях Центрально-Черноземной зоны России. Поводом к написанию послужила вышедшая в эфир на Первом канале 5 февраля 2016 года телепередача «Человек и закон», в которой была затронута тема нашей борьбы против реализации проекта по добыче и переработке медно-никелевых руд в Новохопёрском районе Воронежской области.

Залежи никелевых руд были обнаружены там в начале 60-х годов прошлого века, однако развернуть экологически опасную добычу в сердце сельскохозяйственного производства страны Советское правительство посчитало неприемлемым. Никелевый проект вновь заявил о себе в 2012 году, после того как Уральская горно-металлургическая компания (УГМК) получила право на геологическое изучение, разведку и добычу медно-никелевых руд на Еланском и Ёлкинском участках. Это вызвало волну протестов населения прилегающих территорий, а также негативную реакцию ведущих учёных и специалистов страны, среди которых академики и руководители НИИ РАН. Их аргументы сводятся к тому, что в условиях, когда более чем 95% добываемого в стране никеля идёт на экспорт, недопустимо нести непомерные риски в угоду частному и зарубежному капиталу.

Согласованное мнение представителей российской науки было высказано в ходе научной конференции «Проблемы разработки полезных ископаемых и стратегия устойчивого развития регионов России (на примере Воронежской области)», состоявшейся в Воронеже в апреле 2014 года. В итоговом решении констатируется: *«По предварительным расчётам, представленным на конференции, потери, связанные с экологическими, экономическими и социальными аспектами, столь велики, что реализация проекта разработки никеля составляет реальную угрозу национальной безопасности страны».*

Никелевая тема дважды была рассмотрена на заседании Общественной палаты РФ и заслушана на заседании комитета Государственной Думы РФ, где были приняты решения о недопустимости добычи никеля в Прихопёрье.

Более чем на семидесяти митингах и десятках протестных акций своё отношение высказывали сотни тысяч граждан. Сто четыре тысячи подписей поставлено ими под обращением, переданным в Аппарат Президента РФ.

Согласно выборочному социологическому опросу жителей Новохопёрского района Воронежской области, проведённому в 2012 году сотрудниками сектора проблем риска и катастроф института социологии РАН, 89% опрошенных считают необходимым любыми средствами противодействовать (противостоять в любой форме) разработке никелевых залежей в районе.

Всё это остаётся незамеченным в программе «Человек и закон». Более того, определив людей, которые по мнению г-на Пиманова действуют на зарубежные средства в ущерб России, автор передачи проводит прямую связь с ними участников антиникелевого протеста. Это оскорбляет борцов за чистоту родной земли и вызывает чувство законного возмущения. Кроме того, возникает вопрос о профессионализме автора материала. Разве может настоящий журналист без необходимого изучения темы, не встречаясь с участниками протеста давать для огромной аудитории Первого общероссийского канала дезинформационный, отдающий «заказухой» материал?!

Уважаемый Константин Львович.

Представляя интересы тысяч наших земляков, считая борьбу за своё конституционное право жить в экологически чистой природной среде, за родную землю, здоровье и благополучие граждан России высшим проявлением патриотизма, просим Вас разобраться с фактом нарушения профессиональных норм и правил подачи информации в передаче «Человек и закон» 5 февраля 2016 года и обязать авторов передачи принести свои публичные извинения.

В случае заинтересованности канала в освещении никелевой темы, готовы оказать любую посильную помощь.

Просим сообщить о рассмотрении нашего обращения.

С уважением, **В.В. Давыдов, председатель общественной экологической организации «Прихопёрье», А.Н. Титов, атаман Национально-культурной автономии казаков, Б.П. Борисенко, руководитель Общественной организации «Союз советских офицеров», В.В. Скабелин, атаман войска Донского Союза казаков России**

КИЕВ ГОТОВИТСЯ

Все действия украинских силовиков говорят о том, что они готовятся к ведению боёв в черте города.

Разведка ополченцев ДНР получила информацию о закупке украинскими силовиками пяти тысяч двигателей для реактивных пехотных огнемётов, что может говорить лишь о намерении Киева начать наступательные действия на крупные города Донецкой и Луганской народных республик. Об этом сообщает “Донецкое агентство новостей”, ссылаясь на слова заместителя командующего корпусом министерства обороны ДНР Эдуарда Басурина.

По словам Басурина, применение вида вооружения, массовое изготовление которого было заказано украинскими силовиками, наиболее эффективно в городских условиях, посему можно сделать вывод о стремлении Киева начать наступательную операцию.

Напомним, ранее замглавы МИД РФ Григорий Карасин заявил, что в Москве не исключают подготовку украинской стороны к возвращению неконтролируемых ею территорий с помощью силового сценария.

Прежде в интервью турецким СМИ президент Украины Пётр Порошенко заявил о том, что контроль над Донецком и Луганском будет восстановлен Киевом в течение года, однако он отметил, что речь идёт исключительно о мирных способах достижения этого. **Богдан Богдановский**

ИДЕИ ЧУЧХЭ И САНКЦИИ ПРОТИВ КНДР

Чтобы понять стратегический смысл обострения обстановки вокруг Северной Кореи, официально зафиксированного 02.03.16 резолюцией №2270 Совета Безопасности ООН о введении режима санкций против КНДР, следует обратить внимание на заявления папы Римского Франциска от 13.09.14 о том, что *«Третья мировая война уже началась»* и от 26.01.16 о том, что *«Мир вступил в полосу необратимых потрясений и к 2017 г. будет изменён до неузнаваемости».* То есть со стратегической высоты и в глобальном масштабе ситуацию вокруг Кореи следует понимать как открытие «Корейского фронта Третьей мировой войны».

По нашей оценке, Третья мировая война выступает ***войной цивилизаций***, где в стратегической обороне находится либерализм коллективного Запада, отбивающий натиск «Восстания Азии». Основной фронт Третьей мировой войны развёрнут на Большом Ближнем Востоке, где либерализм Запада (включая Вооруженные Силы Новой России демократического выбора) воюет с чёрным интернационалом Исламского государства.

Под знаменем идей Чучхэ – национал-социалистической идеологии КНДР – Восстание Азии теснит либерализм Запада в зоне Тихого океана. При этом основную угрозу глобальному доминированию либерализма коллективный Запад усмотрел не столько в ядерной, сколько в ***ракетно-космической*** программе. О чём свидетельствует формулировка запрета (п.17 санкций) на подготовку на территории стран ООН специалистов *«в областях современной физики, передового компьютерного моделирования и связанных с этим компьютерных наук, геопространственной навигации, ядерной техники, аэрокосмического машиностроения, авиационной техники и смежных дисциплин».*

Ибо из стран Восстания Азии только Северная Корея бросила вызов Западу в области освоения Космоса.

По космическим основаниям Закона Перемен: ***Север одолевает Юг.*** Поэтому исход борьбы вокруг Кореи в конечном счёте будет за теми политическими силами, которые поддержат Северную Корею в нагнетаемом противостоянии с Южной Кореей. Так было в ходе Корейской войны 1950-1953 гг. Так будет и в наше время.

Что же касается вершины военного искусства – возможного политического манёвра в победе без применения оружия – то на Корейском фронте Третьей мировой войны такой победой было бы мирное объединение двух корейских государств примерно так, как в 1990 г. дипломатическими усилиями произошло объединения двух Германий (строго по Закону Перемен: Запад одолевает Восток).

Возможность политического решения корейской проблемы будет возрастать по мере усиления кризиса мировой финансовой системы на основе нефтедоллара США и неизбежного нарастания стратегической растерянности сил либерализма коллективного Запада от отсутствия результатов экономических санкций и краха прямого военного давления на силы национал-социализма, противостоящего Западу на всех фронтах «гибридной» Третьей мировой войны. **Андрей Девятов**

НАРОДНЫЙ ПРАЗДНИК

Новруз – народный праздник народов Среднего Востока, день весеннего равноденствия. Кроме того, это праздник используется революционными силами Турции. Так, именно на Новруз я попал в 1998 году в Гази, революционный квартал Стамбула. Из старых воспоминаний.

Полуподпольный «Народный совет» организовал праздник для молодёжи и расклеил на стенах приглашения. В восемь вечера собравшийся народ перекрыл с обеих сторон автомобильную трассу, пуская транспорт в объезд. Затем прямо на трассу подкатили старые автомобильные покрышки и подожгли. Вообще говоря, по традиции на Новруз положено зажечь костёр, но что делать, если в погоне за прибылью в Турции хищнически порубили леса, породив эрозию почв? В этот день полицейский участок был усилен - вместо одного бронетранспортёра стояло два, добавилось полицейских автобусов и машин.

На втором этаже недостроенного дома напротив костра из автопокрышек расположился ансамбль. В восемь вечера начался праздник - немного послушали революционные песни, потом проскандировали хором революционные лозунги, попели сами, потанцевали традиционные и любимые здесь молодёжью восточные хороводы. Самые отчаянные головы даже прыгали через чадящий костёр из покрышек. Там же меня научили традиционному, но начисто забытому у нас революционному жесту - сжатая в кулак левая рука выбрасывается вперед и вверх в такт скандируемым лозунгам.

У меня стоит спутниковое телевидение, там десяток курдских каналов, которые и сейчас смотрю, хотя языком не владею. Прямая трансляция праздника попеременно из Quendil (Иракский Курдистан), Dirbȳsiyȳ (Сирийский Курдистан) и Дыярбакыра (именуемый курдами Амед – Турецкий Курдистан). Сотни тысяч людей. Кстати, в Турции в этом году публично праздновать запрещено – власти боятся эксцессов, но в Дыярбакыре судя по всему, наплевали на запрет.

На телеэкране по всем каналам царит настоящий ад. Масса знамён Рабочей партии Курдистана, партии Демократический союз (Сирия), портреты Оджалана и различных боевых организаций. И красные флаги подпольных турецких партий тоже присутствуют. Песни, танцы – многие в военном камуфляже. Зажигательные выступления. Красочная экзотика не должна заслонять факт, хорошо видный мне со стороны: курдами объявлена тотальная война Турции и лично Эрдогану. Всё это более чем серьёзно. Даже я, человек совершенно сторонний, чувствую, как боевой дух входит в меня с телевизионного экрана.

В Турции мира не будет - начинается большая война. Но видит ли это российское посольство в Турции или оно продолжает делать вид, что в Турции ничего не происходит, кроме мелкой парламентской возни и эпизодических терактов? **Александр Сивов**

ТЕРАКТЫ В БЕЛЬГИИ

Некоторые комментаторы связали взрывы в Бельгийской столице с недавним арестом Салаха Абдеслама.

Они правы лишь отчасти. Теракты готовились задолго до ареста Абдеслама и должны были произойти не в Брюсселе, а в Париже. Париж занимает наиболее последовательную позицию противостояния давлению США в Европе. Торговое соглашение до сих пор не подписано исключительно благодаря противодействию французов.

После принятия решения Брюсселем о передаче Салаха Абдеслама французским властям, его участь была бы незавидной.

Французские спецслужбы располагают широким ассортиментом методов получения информации.

И они, не колеблясь, применят все свои знания к арестованному Абдесламу. Террористическая сеть, к которой имел отношение Абдеслам, была обречена, поэтому ее решили использовать досрочно и по месту дислокации. На переброску террористов в Париж у организаторов просто не было времени.

Пострадал Брюссель, приютивший у себя все человеконенавистнические структуры, как законные, так и незаконные — от штаб-квартиры НАТО до руководящих структур европейского террористического подполья.

Абдеслам может рассчитывать, что его передача французскому правосудию будет отложена на срок проведения расследования. Его хозяева помогли ему, чем могли.

Глава СБУ Грицак успел обвинить в терактах Россию, его понять можно, кошка бросила котят - это Путин виноват.

Для полноты клинической картины, Грицак должен был сказать, что Россия сделала это исключительно, чтобы запугать Украину. **Татьяна Волкова**

ОТКАЗАЗИСЬ ОТ “ПОМОЩИ”

Бельгийские спецслужбы отказались от сотрудничества с США в расследовании терактов.

«В период между серией атак террористов в Париже 13 ноября и взрывами в Брюсселе 22 марта американская разведка предприняла попытку сотрудничества со спецслужбами Бельгии для борьбы с терроризмом. Однако бельгийцы отказались работать с американскими коллегами, объяснив это занятостью». (newsru.com)

В Парижских терактах засветились американские граждане, которых пришлось отпустить во избежание международного скандала. Бельгийская полиция после поимки Абдеслама получила возможность выйти на всю цепочку.

Нервозность американских чиновников из подразделения по борьбе с террором вполне объяснима: бельгийские полицейские без оглядки на геополитику могут переловить ЦРУшную агентуру в Брюсселе. Вот и предпринимаются попытки “помочь” расследованию. В этот раз попытка убрать из-под удара “своих” террористов не удалась.

«Целью террористов в Брюсселе должны были стать совсем не транспортные объекты, а атомные электростанции. Об этом пишет газета «Дерньер эр».

По данным издания, арест организатора терактов в Париже Салаха Абдеслама заставил боевиков ускориться и действовать по ситуации. В итоге они взорвали местный аэропорт и три станции метро». (tvzvezda.ru)

Успех в расследовании терактов достигнут бельгийской полицией в результате отказа от американской “помощи”. **pravosudija.net**

ЧИСТО АВТОМАТИЧЕСКОЕ УБИЙСТВО

Невозможно отрицать чуть ли не стопроцентное сходство катастроф Боингов-737 в Казани (в 2013 году) и Ростове. Оба разбились после попытки уйти на второй круг и оба вошли в пике с огромным отрицательным углом тангажа.

Нештатная ситуация в Казани возникла при заходе на посадку. Командир Рустем Салихов сообщил об этом на землю и решил идти на второй круг, отключив при этом автопилот. Экипаж убрал шасси, что свидетельствовало о том, что он не собирался резко снижаться. Но после того как лайнер перешёл в резкий набор высоты с большим углом атаки, самолет на высоте 700 м внезапно пошёл почти в вертикальное пикирование и на большой скорости врезался в землю.

Через два года после катастрофы казанского «Боинга» разразился скандал.

В июне 2015 года представитель Росавиации отозвал свою подпись под отчётом по результатам расследования (согласно которому в аварии были виноваты пилоты). А 4 ноября прошлого года межгосударственный авиационный комитет (МАК) сообщил на своём сайте, что приостанавливает действие сертификатов всех самолетов семейства Boeing-737 в РФ, о чём направлены письма сразу в два адреса — Росавиации и федеральной авиационной администрации США.

Причиной отзыва сертификата называлась необходимость «*реализации государством разработчика и изготовителя самолета срочных доработок для обеспечения отказобезопасности системы управления рулём высоты самолётов типа Boeing 737, направленных на обеспечение возможности продолжения безопасной эксплуатации парка этих самолётов*».

Это заявление МАК вызвало скандал. Оказалось, что фактически с первого дня работы комиссии по расследованию причин авиакатастрофы в Казани «*представители Росавиации постоянно настаивали на версии о том, что причина происшествия — именно отказ системы управления рулём высоты*».

Позднее представитель Росавиации всё же подписал доклад международной комиссии, в котором утверждалось, что самолёт был в полном порядке, а во всём виноват неопытный экипаж. Через два года, как уже говорилось выше, эта подпись была отозвана.

Росавиация категорически отказалась исполнять решение МАК, не приводя никаких аргументов. 6 ноября 2015 года глава Росавиации Александр Нерадько заявил, что оснований для прекращения эксплуатации Boeing 737 в РФ нет.

8 ноября 2015 года на официальном сайте МАК был опубликован следующий пресс-релиз:

«*В связи с широко распространёнными публикациями в СМИ МАК информирует, что решение от 4 ноября с.г. авиарегистра МАК как уполномоченного органа в области типовой сертификации / валидации и заявление МАК от 6 ноября с.г. по самолётам Боинг 737 не отзывались.*

Авиарегистр МАК, как было заявлено ранее, ожидает уведомления о совместном решении Росавиации и FAA США о том, что эксплуатируемые в России самолеты типа Боинг 737 находятся в состоянии, обеспечивающем их безопасную эксплуатацию.

Авиарегистр МАК еще раз подтверждает, что решение о приостановке действия всех выданных им в процессе валидации Сертификатов типа на самолёты семейства Боинг 737 было принято в связи с позицией руководства Росавиации о необходимости реализации разработчиком-изготовителем срочных доработок для обеспечения отказобезопасности системы управления рулём высоты для обеспечения возможности продолжения безопасной эксплуатации парка самолетов типа Боинг 737.

Заместитель Председателя МАК огласил заявление МАК с Решением Авиарегистра на совещании в Росавиации 6 ноября с.г. в присутствии руководителей российских авиакомпаний.

Решение по эксплуатации самолетов типа Боинг 737 на данном совещании Росавиация принимала в закрытом режиме без участия представителя МАК.

Вызывает озабоченность, что руководитель Росавиации в течение длительного времени (более полутора лет) не доводил свою позицию, представленную в комиссию по расследованию катастрофы самолета Боинг 737 в Казани, до российских авиакомпаний, эксплуатирующих самолеты Боинг 737, и не предпринял необходимых действий, предписанных Росавиации как уполномоченному органу в области гражданской авиации, Воздушным кодексом Российской Федерации.

Полагаем, что Росавиация и FAA США незамедлительно сообщат своё совместное решение о дальнейшей безопасной эксплуатации в России самолетов Боинг 737.

МАК считает, что реальные необходимые незамедлительные действия по безопасной эксплуатации самолётов Боинг 737 не будут подменяться PR-деятельностью и оказанием давления на органы независимого расследования и сертификации.

Вызывает удивление мнение ряда экспертов и лиц, которые пытаются отрицать очевидную связь Решения Авиарегистра МАК с безопасностью миллионов пассажиров».

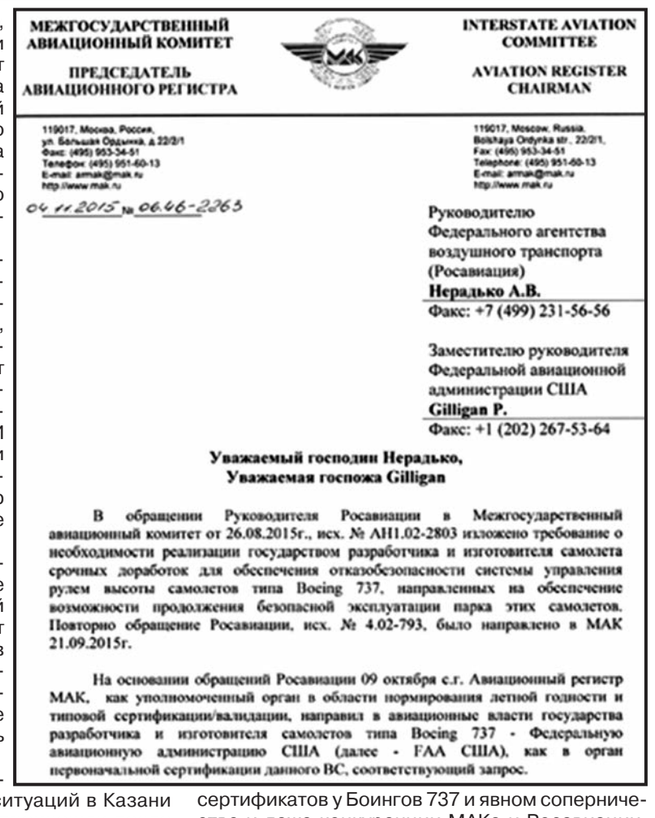
19 марта в Ростове разбился «Боинг-737» авиакомпании Flydubai при схожих обстоятельствах. В 23.41 экипаж совершил первую попытку посадки, снижаясь примерно до 500 метров. Из-за плохих погодных условий ушёл в зону ожидания почти на два часа. В 01.40 была вторая попытка выполнить посадку, самолёт вышел из облачности на высоте 480 метров. Пилот увидел, что не попадает на ВПП, вновь ушел на второй круг, сделал набор высоты до 1200 метров и тут произошла резкая потеря высоты с пикированием под углом примерно в 40 градусов (по моей субъективной оценке).

Причиной катастрофы теоретически могло стать так называемое затенение стабилизаторов, то есть рулей высоты, скошенным воздушным потоком от крыльев. Этот вариант обсуждался профессиональными пилотами на ряде авиафорумов. В сообщениях СМИ вначале говорилось, что при втором заходе на посадку произошёл «tail straik», то есть удар хвостом о землю. Но это не подтвердилось.

Профессионализм дубайского экипажа сомнению не подвергается. Уход на второй круг при посадке тренируют все пилоты мира два раза в год, причём с одним работающим двигателем. Вряд ли катастрофу вызвало попадание в воздушную яму, то есть струйное течение воздуха.

Продуктивней будет обратить внимание на сходство ситуаций в Казани и Ростове. Обе катастрофы произошли после перекладки стабилизаторов на пикирование из-за сбоя в системе «экипаж-автопилот». И причина, на мой взгляд, в том, что в связке «человек-машина» человеку отведена второстепенная роль.

Абсурдность ситуации в том, что сейчас, после трагедии в Ростове, никто даже не вспоминает о совсем недавнем скандале с отзывом сертификатов у Боингов 737 и явном соперничестве и даже конкуренции МАКа и Росавиации. Значит истина так и останется под спудом из-за конфликта интересов двух ведомств и безопасность тысяч авиапассажиров не будет обеспечена должным образом.



МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ АВИАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ АВИАЦИОННОГО РЕГИСТРА

INTERSTATE AVIATION COMMITTEE
AVIATION REGISTER CHAIRMAN

119017, Москва, Россия, ул. Большая Ордынка, д. 22/2/1, Факс (495) 953-34-51, Телефон (495) 951-60-13, E-mail: amak@mak.ru, http://www.mak.ru

119017, Moscow, Russia, Bolshaya Ordynka str., 22/2/1, Fax (495) 953-34-51, Telephone: (495) 951-60-13, E-mail: amak@mak.ru, http://www.mak.ru

04.11.2015 № 06.46-2263

Руководителю Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация)
Нерадько А.В.
Факс: +7 (499) 231-56-56

Заместителю руководителя Федеральной авиационной администрации США
Gilligan P.
Факс: +1 (202) 267-53-64

Уважаемый господин Нерадько,
Уважаемая госпожа Gilligan

В обращении Руководителя Росавиации в Межгосударственный авиационный комитет от 26.08.2015г., исх. № АН1.02-2803 изложено требование о необходимости реализации государством разработчика и изготовителя самолета срочных доработок для обеспечения отказобезопасности системы управления рулем высоты самолетов типа Boeing 737, направленных на обеспечение возможности продолжения безопасной эксплуатации парка этих самолетов. Повторно обращение Росавиации, исх. № 4.02-793, было направлено в МАК 21.09.2015г.

На основании обращений Росавиации 09 октября с.г. Авиационный регистр МАК, как уполномоченный орган в области нормирования летной годности и типовой сертификации/валидации, направил в авиационные власти государства разработчика и изготовителя самолетов типа Boeing 737 - Федеральную авиационную администрацию США (далее - FAA США), как в орган первоначальной сертификации данного ВС, соответствующий запрос.

ПО НАШИМ ЗАКОНАМ

К началу 90-х годов правящая Коммунистическая партия Советского Союза, в лице своих высших органов управления — ЦК КПСС и Политбюро выродилась в организованное криминальное сообщество по захвату власти и собственности народа — граждан СССР. Реализуя монопольное право на кадровую политику, это сообщество разработало, организовало и реализовало государственный переворот в СССР с целью хищения общенародной собственности, принадлежавшей гражданам СССР. Для этих целей, в частности, с нарушением правовых норм был принят закон об образовании Съезда народных депутатов СССР, в состав которого, наряду с депутатами от избирателей страны, вошли депутаты от КПСС и подконтрольных аппарату партии общественных организаций, что нарушало принцип равноправия граждан.

Образованные таким криминальным образом Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР были использованы для демонтажа органов управления страны, разрушения конституционного строя а развала Советского Союза на отдельные, не зависимые от обязательств перед гражданами СССР национальные республики.

Страна, создававшаяся как единый народно-хозяйственный комплекс и интегрированная в мировые экономические связи как единый субъект с государственной монополией на внешнеэкономическую деятельность, была преступно разделена на части, в которых проведена криминальная приватизация — присвоение имущества граждан СССР представителями организованного криминального сообщества КПСС и другими криминальными группировками. Общее совместное имущество граждан СССР понесло в результате этого колоссальный ущерб и пришло в упадок, подверглось разрушению и разграблению, демонтажу и прекратило существовать как единый комплекс.

На протяжении 25 лет имущество граждан СССР продолжает расхищаться, поскольку своего согласия на его отчуждение народ Советского Союза не давал. Напротив, граждане Союза выразили свою волю на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года, проголосовав за сохранение СССР.

Режим общенародной собственности в СССР означал, что государственное по форме управления имущество СССР, колхозно-кооперативное, имущество Коммунистической партии, общественных организаций, профессиональных союзов и т.п. принадлежит всем гражданам СССР как их общее совместное имущество. Изменять режим владения таким имуществом без согласия совладельцев или вопреки их воле нельзя. В случае недостижения согласия между отдельными совладельцами и остальными сособственниками о порядке владения, пользования и распоряжения общим имуществом вопрос может решаться только судом.

Доли совладельцев при общей совместной собственности признаются равными, если договором не установлено иное. Союзным договором иное установлено не было, потому все имущественные доли граждан СССР считаются равными.

Гражданину СССР как собственнику причинены убытки. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предварительная оценка размера убытков гражданину СССР от криминального завладения нелегальными сепаратистскими республиками, незаконно образованными на территории Советского Союза, с учётом неполученного дохода (упущенной выгоды) за период с момента государственного переворота в СССР составляет в рублях СССР, согласно их золотому паритету на момент начала государственного переворота в 1990 году, тринадцать квадриллионов пятьсот триллионов долларов США по курсу на 25 мая 2015 г., или 50 млн. долларов США на одного гражданина СССР. Что равно 1 млн. 308 тыс. 460 рублей СССР.

Поименованные незаконные сепаратистские республики (как юридические лица) несут солидарную ответственность перед гражданами СССР, а лица, причастные к расхищению общенародной собственности граждан СССР, — персональную уголовную и гражданско-правовую ответственность.

Вопрос о такой ответственности отнесён по законам СССР к юрисдикции народных судов СССР. Решение или постановление народного суда СССР, вступившее в законную силу, является обязательным на всей территории СССР для всех граждан и должностных лиц. В связи с чем граждане СССР вправе образовать такие суды путём избрания народных судей и народных заседателей судов согласно закону СССР «О статусе судей» и Закону СССР «О судебной системе». Отменить или изменить законы СССР органы сепаратистских республик не вправе, так как они не являются правопреемниками Советского Союза. То есть законы СССР имеют юридическую силу и подлежат применению на всей территории Советского Союза.

Статус граждан СССР не прекращён и никто из граждан не утрачивал своего гражданства по основаниям, указанным в Законе СССР «О гражданстве СССР».

Б.П. КОЖЕМЯЧЕНКО

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ВЛАСТЯМ

Президенту РФ, в Правительство РФ и депутатам Государственной Думы РФ

Как гласит древнекитайская мудрость, *«Когда множатся законы и приказы, растёт число воров и разбойников»* (Лао-Цзы). Выпуская прорву противоречивых законов, можно весь народ России в преступников обратить… Помните, как в сказке «Теремок» медведь полез в домик зверей и сдуру его развалил. Вот так не развалить бы и Россию… Медведь в русских сказках зверь сильный, но без ума. Если смекалистый русский мужик сумеет себе на пользу «запрячь» медведя, то «на вожжах и лошадь бывает умна».

Теперь к делу.

Для 90% населения России сегодня наиважнейшим вопросом является рост тарифов на услуги ЖКХ и, как следствие, неподъёмный размер квартплаты. От «медвежьих услуг» в квартирах, полученных бесплатно во времена СССР, стало невозможно жить. У граждан нет средств на оплату жилья, растут долги, напряжение в обществе, дело доходит и до суицидов.

Предлагаю вам инициировать законное (повторю слово - законное) снижение расходов в ЖКХ по двум направлениям:

Первое. Перерасчёт в сторону снижения тарифов и нормативов потребления услуг ЖКХ. Например, в Вологодской области нормативы потребления (на воду) завышены и много лет не пересчитывались. В этой связи 5.02.2016 г. я обратился в Департамент ТЭК (топливно-энергетического комплекса) Вологодской области с заявлением пересчитать нормативы потребления.

По существующим в России «Правилам» нормативы потребления должны пересчитываться ТЭК или РЭК (одновременно с фактическим снижением расходов потребления коммунальных услуг). Например, расход воды населением в ЖКХ Вологды снизился за годы в 2-3 раза, а нормативы потребления в сторону понижения не пересчитаны.

Вероятно, подобное (халатность или умышленное злоупотребление) - по всей России.

Предлагаю вам обязать в регионах проверить в ТЭК (РЭК), насколько их нормативы потребления услуг соответствуют фактическому расходу. И если нормативы завышены, то это дело исправить.

Второе. Завышенные нормативы в ЖКХ России, кроме того, умножаются(!) на повышающие коэффициенты. Квартплата иной раз превышает размеры пенсий и зарплату людей. Это наглое ограбление народа надо остановить!

Постановление Правительства РФ №1380 от 17 декабря 2014 г. ввело с 2015 г. (на три года вперёд – до 2017 года) увеличивающие коэффициенты на нормативы потребления услуг.

Пункт 39.1 этого Постановления гласит: «Норматив потребления коммунальной услуги… определяется соответственно …с учётом повышающего коэффициента, составляющего:

с 1 января 2015 г. по 30 июня 2015 г. - 1,1;
с 1 июля 2015 г. по 31 декабря 2015 г. - 1,2;
с 1 января 2016 г. по 30 июня 2016 г. - 1,4;
с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г. - 1,5;
с 2017 года - 1,6».

Следует отменить незаконные коэффициенты, увеличивающие потребления услуг ЖКХ. Постановление Правительства РФ №1380 от 17 декабря 2014 г. незаконно; вы можете его отменить сами или же опротестовать в Генеральной прокуратуре РФ.

Во-первых**.** Постановление № 1380 противоречит Решению Верховного Суда РФ.

Существует **Решение Верховного Суда РФ № АКПИ13-205 от 11 июня 2013 г.,** которым определено, что перерасчёт нормативов потребления услуг в ЖКХ производится при изменении потребления услуг на 5%. То есть если происходит снижение потребления (а оно происходит везде), то необходимо нормативы пересчитывать и понижать.

Решение Верховного Суда РФ не позволяет произвольно на годы вперёд увеличивать нормативы потребления коммунальных услуг на 10 - 60% .

Во-вторых. Постановление №1380 противоречит **ст.55 ч.2,3 Конституции РФ -** не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека. Коэффициенты не только нарушают права - они преступно грабят народ.

Ст.25 Конституции РФ гласит «О неприкосновенности жилища граждан».

В-третьих. Постановление №1380 (в части повышающих коэффициентов) подпадает и под статью 163 Уголовного кодекса РФ. Введением незаконно увеличивающих коэффициентов осуществляется грабёж (материально-имущественный шантаж и вымогательство) средств у граждан.

Народ в России привык доверять власти, но оказывается, что доверять нельзя!

Правительство РФ пишет постановления без оглядки на Конституцию РФ, Законы РФ и Решения Верховного Суда РФ. Этот произвол недопустим.

В Конституции РФ, раздел 2, ст.2 сказано: *«Законы и другие правовые акты применяются в части, не противоречащей Конституции».* **Что противоречит, то не применяется!**

На недавнем совещании президент РФ В. Путин сказал, что недопустимо снижать авторитет наших судов. Скажите, кто его снижает? – Наша исполнительная власть, когда выпускает постановления, игнорируя решения Верховного Суда РФ.

Как гласит русская пословица: «Неча на зеркало пенять, коли рожа крива».

Мелочно и нехорошо насиловать граждан счётчиками, нарушая неприкосновенность жилища. У граждан есть право: ставить счётчики в квартире или нет. А ставить газовые счётчики не только вредно, но и подвергает граждан риску (вследствие установки дополнительных сочленений). Надо уважать право граждан на неприкосновенности жилья. Если гражданин не хочет делать из дома «проходной двор», то не надо заниматься финансовым шантажом, «выкручивая руки». Надо предъявлять к оплате справедливые расчётные нормативы и не накручивать на них беззаконные коэффициенты.

От счётчиков ни один человек богаче не стал *(из числа потребителей. -* ***СиД***).

Рост тарифов счётчиками не остановить. Тарифы неуклонно и бесконечно повышаются алчностью капитала, а в итоге народ и государство оказывается в «дураках» - без денег и без услуг. Как старуха у разбитого корыта. Народ меньше потребляет, предприятие меньше производит, а государство меньше от этого получает доходов. Вот такая последовательность: «Посеешь жадность - пожнёшь бедность».

Возьмись установить, кто автор бестолковых законов и постановлений – не найдёшь автора *(за океаном ищите, тов. Гарматюк. –* ***СиД****)*. Власть своими руками делает вред и государству и народу.

Владимир ГАРМАТЮК

ПО АМЕРИКАНСКОЙ ПОДСКАЗКЕ

Продолжается полемика вокруг темы вывода российских войск из Сирии. Итальянские бизнесмены снова затаили надежду с вопросом: «Ну а теперь что еще нужно, чтобы сняли, наконец, санкции?»… Ответ пришёл в заявлении Могерини по поводу второй годовщины присоединения Крыма к России: санкциям быть, пока Россия не начнёт полностью соблюдать соглашения Минска и не вернёт чужие территории.

«*Через два года после незаконной аннексии Крыма и города Севастополя Российской Федерацией Европейский союз сохраняет свою твёрдую приверженность суверенитету и территориальной целостности Украины*», — заявила Верховный представитель ЕС по внешней политике Федерика Могерини. «*Мы не признаём и продолжаем осуждать это нарушение международного права, которое является прямым вызовом международной безопасности, с серьёзными международно-правовыми последствиями, мы защищаем единство и суверенитет всех государств*». Так ЕС заявил на развалинах уничтоженных при его прямом участии Югославии, Ливии, Ираке, Сирии, нисколько не боясь своего лицемерия.

Европейский союз, сказала Ф. Могерини, сохраняет свою приверженность в полной мере и будет продолжать свою политику непризнания, в том числе путём ограничительных мер. ЕС вновь обращается к государствам-членам ООН рассмотреть аналогичные меры для непризнания аннексии Крыма в соответствии с резолюцией 68/262 Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций.

Федерика Могерини выразила свою глубокую озабоченность по поводу военного развёртывания и ухудшения ситуации с правами человека на Крымском полуострове, в том числе: «*отрицание свободы выражения мнений, мирных собраний, религии и убеждений, а также преследование лиц, принадлежащих к меньшинствам, в частности, крымских татар*». Особенно тревожным фактом, по ее мнению, является представление запроса о запрете деятельности Меджлиса, «*органа самоуправления*» крымских татар: «*Россия признала этот орган экстремистской организацией*». ЕС призывает к полному соблюдению международных стандартов в области прав человека и других обязательств по международному праву. ЕС требует тщательного расследования всех рассматриваемых дел о нарушениях прав человека, таких как насильственные исчезновения, пытки и убийства.

East Joural пишет о документе, опубликованном 23 февраля 2015 года украинским парламентом, который говорит о том, что Крым Украина «сдала» по рекомендации США (речь идёт о публикации стенограммы заседания СНБО Украины от 28 февраля 2014 года). «*На следующий день после российского вторжения в Крым полуостров был оставлен на произвол судьбы, потому что так захотели Соединенные Штаты, а еще потому, что украинские солдаты были готовы дезертировать и идти к врагу*».

«*В эти часы на первый план выходит фигура временно исполняющего обязанности президента Турчинова, который был готов объявить состояние войны и бороться против захватчиков. Его позиция вызвала озабоченность министров, Украина не могла выдержать столкновения с русскими. «Мы не готовы к полномасштабной войне, — сказал министр обороны Украины. — Нам нужно время. Нам нужна помощь. Нам нужна поддержка всего мира, у нас нет армии. Мы можем мобилизовать только 5000 человек, в то время как Россия ведёт 38 тысяч солдат к восточной границе, в комплекте с воздушной и военно-морской поддержкой. И это не демонстрация силы, Россия готовит вторжение*».

«*В те дни американские военные корабли в Чёрном море отошли на безопасные позиции, и это был явный признак позиции США по этому вопросу. Сообщение США было ясно: отказаться от крымских русских, иначе Киев останется один на один против Москвы. Ни одна европейская страна не протянула руку новому украинскому правительству. Глава комитета безопасности Наливайченко заявил: «Американцы и немцы в один голос через их разведку просят нас не реагировать на вторжение*».

Affari italiani в статье «Москва уходит из Сирии, близок конец европейских санкций» обвиняет ЕС в двойных стандартах, так как ЕС сотрудничает с Москвой только там, где ему выгодно.

«*За решением России выйти из Сирии может крыться молчаливое соглашение между Брюсселем и Москвой. На столе — санкции, которые ЕС ввёл против России после ее вторжения в Крым. «Решение России начать вывод своих сил в Сирии может быть прелюдией к постепенной отмене западных санкций», — говорят дипломатические источники в Брюсселе*».

Своим решением о выводе войск Владимир Путин удивил многих участников и наблюдателей войны в Сирии. Но на Западе всё же подчеркивают, что расстояние между словами и реальностью еще предстоит оценить. «*Еще слишком рано говорить о победе над террористами. Военно-воздушные силы России продолжат свои воздушные удары по террористическим объектам. Особенно если учесть, что до сих пор Россия, по сути, считала «террористами» всех сирийских повстанцев, которые борются с режимом Асада*», — заявил Клаудио Нери, директор Итальянского института стратегических исследований в интервью журналу о геополитике Linkiesta.it

«*Если и правда, что среди аналитиков никто не ожидал такого хода от России, в равной степени верно то, что в течение некоторого времени ведутся тайные переговоры между Америкой и Россией, возможно, американцы уже были в курсе такого шага*», — предупредил профессор Нери. «*Думаю, Путина толкнули на такой шаг экономические проблемы (военная операция является дорогостоящим мероприятием, а казна Москвы не в оптимальных условиях) и технические проблемы (Сирия находится на «заднем дворе» России, военные действия так далеко от дома создают проблемы человеческих ресурсов и материалов в российской армии)*».

Газета Panorama считает, что России рано говорить о том, что она достигла своих целей в Сирии. «*Вероятно, Путин решил выйти из сирийской истории до того, как она превратится в ловушку. До того, как борьба против ИГ обязала бы его ввести сухопутные войска. Он мудро решил избежать этого, подобно своему сопернику Обаме, которого западные наблюдатели, так любящие Кремль, считают трусливым. Но мы действительно уверены, что Путин в Сирии достиг своих целей, которые были так громко объявлены в Кремле? Первая цель была достигнута — спасение Башара Асада и его режима. В этом нет никаких сомнений. В сентябре правительственная армия была на грани поражения, сегодня же при решающей поддержке и бомбардировках русских, при поддержке иракского шиитского ополчения, Ирана, и даже курдов Сирии, все в куче в этом необычном союзе с соседней православной страной, Асад, безусловно, чувствует себя безопаснее. Конечно, среди целей Путина было свести к минимуму потери гражданского населения. Этого не произошло, только 2000 смертей из-за русских бомбардировок, не говоря уже о беженцах. Потом была цель истребить ИГ и исламский экстремизм и терроризм в целом. Этого тоже Россия не добилась. Вместо этого Путин подпортил отношения с Турцией. Путин и Эрдоган, которых объединяла нетерпимость ко всему либеральному в их странах (например, свободная пресса), ушли в опасную почти вооруженную конфронтацию*».

Анна ТУМАНОВА
regnum.ru

ЦЕНА АРТИЛЛЕРИЙСКИХ СНАРЯДОВ

«Хуже воровства открытый грабёж – вот что такое нажива на поставках боеприпасов в 300 и 1000%». (Начальник ГАУ во время Первой мировой войны А.А. Маниковский по поводу частника в снарядном деле).

Именно о *высокой* цене артиллерийских снарядов пойдёт речь. Ибо в определённых обстоятельствах, во время страшной войны, они *бесценны* и идут наравне и даже дороже хлеба. В сущности их цена равна жизни и смерти. И наживаться на снарядах в лихую годину равносильно предательству.

Неладно, что нынче снарядное производство склоняется к частному. В Америке и Европе за снарядные заказы борются частные фирмы и в России хотят того же, не понимая разницы. Что из этого получится?

У нас есть горький опыт. В царское время артиллерийские снаряды производились в основном на государственных заводах. Но с началом Первой мировой войны пришлось обратиться к частникам. И что же?

В ноябре 1916 года начальник ГАУ Маниковский отправил по инстанции доклад, в коем настаивал на *национализации* частных снарядных заводов: *«Только по артиллерийским выстрелам переплата составила к концу 1916 года* ***1094 миллиона рублей.*** *И было отчего – если на казённом заводе 122-миллиметровая гаубичная шрапнель обходилась в 15 рублей за снаряд, то частный завод получал 35 рублей, 76-миллиметровая – соответственно 10 и 15 рублей, 152-миллиметровый фугасный снаряд – 42 и 70 рублей и т.д.».*

«Наша частная промышленность, особенно металлообрабатывающая, - говорилось в докладе, - *взвинтила цены на все предметы боевого снабжения до степени ни с чем не сообразной…»*. Одним словом, кому война, а кому – мать родна.

С тех пор *ничего* не изменилось. Сегодня снарядные производства, как правило, ОАО, в которых контрольный пакет акций принадлежит государству. Хотя по уму они все должны быть ФГУПами. Передача их частнику – смерти подобна для отрасли и обороноспособности страны.

Случись война, собственник начнёт вздувать цены, поскольку государству деваться некуда. Между тем в Советском Союзе за годы Великой Отечественной войны цены на оборонную продукцию, в том числе на артиллерийские снаряды, значительно снижались по мере освоения и увеличения производства.

Того ли ожидать сейчас? Видно, опыт Маниковского не впрок, если приватизацию оборонных предприятий стремятся углубить и завершить на 100%.

Убеждать тех, для кого США пример во всём? Но могут ли янки служить примером в снарядном деле? Вспомним, как янки «нагрели» царскую Россию, взявшись сделать миллионы артиллерийских снарядов перед Первой мировой войной и обманув ожидания? Чтобы спасти заказы, сотни русских снарядников командировались в Штаты (Н. Яковлев, «1 Августа 1914»). В сущности с них и началось американское снарядное производство.

Эти бы деньги да российской оборонке – может быть, и не было бы снарядного голода 1914 – 1915 – первой половины 1916 годов?

В Фолклендском конфликте Аргентина сражалась преимущественно американскими снарядами. Если бы она не потерпела поражение, янки не вылезти из судебных тяжб: их снаряды чересчур часто элементарно не взрывались. И это не следствие технической отсталости американской оборонки, а её частного характера.

У нас вся продукция проходила 100%-й контроль. Бывало, на 100 производственных рабочих приходилось столько же контролёров. Лишь бы обеспечить стопроцентную гарантию.

За всю свою карьеру я припоминаю лишь один случай, когда наши снаряды оконфузились. Случилось это с противоградовым «Эльбрусом», чугунный корпус которого не рассыпался в пыль во время работы и осколком убило старика, сидевшего на завалинке у сакли.

Разборки длились так долго, что стали притчей во языцех. Зато НУРСы С-5, которые в Индии по случаю пролежали в болоте, вынутые из него, работали прекрасно, как будто из заводского цеха.

В отличие от нас, неинтересно было американскому частнику держать контролёров в таком количестве на производстве снарядов. Сколько-то не взорвётся - ну и подумаешь!

Но пусть никто не решит, что мы не занимались сокращением контролёров. Внедряли приборы и автоматы контроля. Существовал отдел *статистического* контроля, занятый приведением техпроцессов в такое состояние, чтобы проверять не 100%, а 10 или 20%. Для чего внедрялась бесподналадочная инструментальная оснастка, резцы с неперетачиваемыми пластинами, выполнялись скрупулёзные наблюдения.

С каждым годом контролёров становилось меньше, но не в ущерб качеству изделий.

К тому же была суровая военная приёмка, которую Сердюков отменил за ненадобностью. Слава Богу, Шойгу вернул её обратно. Я и сам хватил неприятностей с этой приёмкой, но без неё – *никак*.

И ещё одно, что отличало наше *государственное* снарядное производство от их *частного,* – массовость выпуска. На Западе снарядные заказы распределяются среди многих фирм, заполучить тридцать или пятьдесят тысяч артиллерийских снарядов – счастье для менеджера и хозяина.

А это ниша одношпиндельных станков с ЧПУ. Многошпиндельные КА-500 там не нужны по определению, ибо их применение оправдано при более крупных программах.

Фокус в том, что «корпус» снаряда, исполненный КА-500, в производстве с выпуском одного миллиона снарядов в год, ***намного дешевле*** тех, что делают американские и европейские фирмачи на своих одношпиндельных станках.

Нас склоняют к тому, чтобы мы стали такими, как они. Но это противоречит традициям российского снарядного производства, которое ныне должно противостоять объединённой Европе и Америке.

России нужны миллионы снарядов, которые частники, если и сделают, то существенно дороже, чем государственные предприятия. Хотя бы потому, что в массовом производстве никто не отменял принципа: чем больше, тем дешевле.

От Петра Великого снарядное производство у нас было государственным. Даже если кто-то им владел, шагу не мог ступить без разрешения государева человека.

Может ли в таких обстоятельствах государство позволить себе отдать артиллерийские снаряды частникам? Отдать – следовательно проиграть, и не рынок (это куда бы ни шло), а войну и независимость.

* * *

Будет ли цена на артиллерийские снаряды расти как на дрожжах по мере приближения военной опасности, зависит не только от банкротства и распродажи

Окончание на 4 стр.

ПОЛИТИКА И ЭКОНОМИКА

ЦЕНА АРТИЛЛЕРИЙСКИХ СНАРЯДОВ

Окончание. Начало на 3 стр.

снарядных заводов, но и от существования и процветания ТНИТИ. А он окончательно вступил на тропу банкротства. Долги растут как снежный ком. Ещё недавно задолженность по зарплате была девять миллионов, а сегодня пятьдесят. Плюс налоги, плата за содержание зданий, электричество, тепло и воду. Сколько будет продолжаться агония?

Недалёк день, когда появится конкурсный управляющий, а там аукцион, распродажа целиком и по частям. Покупателей искать не придётся – хотя бы хозяин торгового центра «Магистраль», один из главных акционеров ТНИТИ, владеющий третьей частью административного корпуса. Наверное, он не прочь прикупить и остальное.

Как это бывает, нам хорошо известно на примере двух крупнейших боеприпасных комбинатов – Челябинского завода имени Серго Орджоникидзе и Новосибирского «Сибсельмаша».

Вот «график» агонии «Сибсельмаша»: 2002 год – долг 450 млн. рублей, 2006-й – 600 млн., 2007-й – 850 млн., 2008-й – 1,08 млрд., 2011-й – 1,3 млрд.

Только в 2012 году завод получил государственную поддержку – правительственная комиссия выделила субсидию 300 млн. рублей. Но Минпромторг денег не дал.

Ничего удивительного, коль в Думе рассматривается проект закона о введении уголовной ответственности за невыполнение указов президента – 60% поручений не исполняется.

С конца 2012 года введено конкурсное управление, мощности остановлены, долги превысили 1,6 млрд. рублей при балансовой стоимости имущества 1,4 млрд. Гигантский комбинат в годы войны изготовил для фронта каждый третий артиллерийский снаряд (48 миллионов!), в советское время был основным производителем 152-мм снарядов, а сегодня там осталось 500 человек. Не одни ли сторожа?

И что ещё удручает: до 2008 года 100% акций «Сибсельмаша» владело «Росимущество», затем ГК «Ростехнологии», к которым относится и многострадальный ТНИТИ. Уж если корпорация «Сибсельмаш» не спасла, будет ли она нас вытаскивать? Новосибирский комбинат шёл к банкротству семь лет, мы – двадцать пять. Может быть, всё это время наверху кто-то думал, что он может пригодиться? Для чего так долго берегли? Не пришло ли время?

А вот судьба Челябинского ПО «Завод имени Серго Орджоникидзе». Завод, трансформировавшись в ОАО «ФНПЦ «Станкомаш», закрыт в начале 2012 года с долгом 1,34 млрд. рублей и через два года сменил владельца. Обанкроченное предприятие, бывшую драгоценность оборонки, купил челябинский бизнесмен по цене в 10 раз меньше первоначальных 1,7 млрд. рублей. Всего-то за 90,7 млн.

С лёгким сердцем он обещал сохранить мобилизационные мощности, поскольку, наверное, нечего было сохранять. Ладно, боеприпасы - сам виноват, что в прежние времена хорошо работал и наклепал столько, что некуда девать. Но производство токарных станков 16К20, которых в год делал до 2500 штук и которые нынче нарасхват, можно было сохранить? Ведь без них и 76-мм снаряда не сделаешь.

Со слезами на глазах мы наблюдали за вакханалией уничтожения боеприпасных предприятий, но тешились надеждой, что пока жив ТНИТИ, снарядное производство *можно* возродить. Будут снарядные ТМ - будут и артиллерийские снаряды. Но пришла и наша очередь, а с гибелью ТНИТИ – подлинный край.

Московский завод имени Орджоникидзе *вроде бы* изготавливает 1740РФ3, подходящие для обработки «корпусов». Но много ли их делает? И верить ли информации в Интернете? ТНИТИ тоже выступает в сети в качестве изготовителя серьёзных станков с ЧПУ, но мы уже забыли, когда сделали последний…

Информация в Интернете, как правило, не более чем реклама и говорит скорее о *возможностях*, а не о действительном производстве.

Словно самум пронёсся по боеприпасным заводам. Досужие ребята из Екатеринбурга проехались в Касли посмотреть, что осталось от знаменитого завода (один миллион ПГ-7 в год, литейное производство для всего Минмаша), и выложили в сети несколько десятков фотографий, свидетельствующих о том, что его более не существует. В дверных проёмах цехов деревья растут!

Высокогорский завод в Нижнем Тагиле (ещё один миллион ПГ-7 в год плюс артиллерийские снаряды) приказал долго жить. Уралвагонзаводу озаботиться бы его судьбой. Как хорошо было бы выдавать в комплексе танки «Армата» и новые снаряды для них. Но он сам на ладан дышит. К тому же артиллерийские снаряды за нами, а не за ним. Но рассыпался оборонный комплекс, и правая рука не знает, что делает левая.

От Невьянского (НУРС С-5 и опять же артиллерийские снаряды), которому я отдал много лет жизни, ничего не осталось.

До Амурского машзавода, который делал всего понемножку для Дальнего Востока, мне не дотянуться, но в комментариях к одной из статей читатель с горечью сообщает, что и его не существует.

А чем же собираются воевать, если случится военный конфликт там? Снова, как в 1905 году, повезут за тысячи километров по Трансибу? А вдруг и нечего везти?

Мы работали с тремя десятками боеприпасных заводов. Как случилось, что среди них не найти ни одного благополучного? Одних уж нет, а те далече!

Государству, армии снаряды не нужны? Но нельзя же век прожить на советских запасах! К тому же всюду, кроме России, производство снарядов считается выгоднейшим делом. Почему у нас за снарядные заказы не дерутся предприниматели? Не оттого ли, что их просто не существует?

Скромность запросов военных меня, старого снарядника, озадачивает и ужасает. Генералы думают, что крупнее региональных конфликтов не будет? Или собираются сдаваться, как только нападут НАТО, США или кто-нибудь ещё из серьёзных противников?

Даже инстинкт самосохранения не срабатывает – рассерженный народ, оказавшись без возможности сопротивления, не нас, снарядников, растерзает, а их, не сумевших его защитить.

Кто должен кричать «караул» - я или генералы? С меня спрос не велик, а с них спросят по полной, и, похоже, уже недолго ждать.

* * *

В России артиллерийские снаряды не должны быть *рыночным товаром.* За рубежом продавайте по мировым ценам, а для себя считайте, как в прежние времена – стоимость металла, трудоёмкость, амортизация и прибыль, достаточная для развития производства. Без лишних накруток. За то, что снарядное производство исключено из рынка, государство должно его содержать и не бросать на произвол судьбы.

Банкротство оборонных предприятий – абсурд, невозможный даже в петровские и екатерининские времена. Нельзя сказать, что прежде не было накруток. Но как же ничтожны они в сравнении с сегодняшними.

Помнится, я участвовал в «экзекуции» Невьянского завода, «отказавшегося» выполнить госзаказ, увеличенный в два раза. Первое, что мы сделали по приезде, пронормировали технологии по общесоюзным нормативам, сняв «жирок», которым до сих пор по обоюдному согласию пользовался завод.

Уже это «обеспечило» существенный прирост. Я пользуюсь кавычками, потому что все понимали, что это не решение. И потому была предложена серьёзная программа работ, основанная на новых технологиях и оборудовании.

Она дала свои плоды: когда через 15 лет мы уходили с завода в связи с прекращением производства С-5, практически на тех же площадях он производил 1,2 миллиона изделий в год, втрое больше, нежели в 1972 году.

Это к чему? Не рыночное дело – боеприпасы.

Никакими авиационными бомбардировками, никакими ракетами войну не выиграешь! Ирак, Ливия, Югославия – не пример, ибо там действовали другие факторы, предательства элит и союзников.

Как всегда, решающее значение будут иметь сухопутные войска, которые без артиллерии ничто. Всё дорого и сердито, ракеты и ПТУРСы, всё, в чём задействована электроника. Всё может быть быстро израсходовано в процессе более или мене длительной войны. И на что будет опереться, кроме как на артиллерию? А если для неё не хватит снарядов?

Поинтересуйтесь, сколько складов боеприпасов имеют США по всему миру? – Даже не на порядок, а на два и три больше, нежели предусматривают российские стратеги… Неужели не приходит в голову задуматься: *а для чего это?*

Или с Америкой не собираются воевать в любом случае? – Так ведь нас не спросят!

Подобно римскому сенатору, каждое выступление заканчивавшему словами «Карфаген должен быть разрушен», повторяю: ТНИТИ надо сохранить, восстановить и умножить, ибо без него не будет у России снарядного производства, а, стало быть, и эффективной обороны.

Это край, на котором необходимо остановиться. *Если только кто-то уже не решил сдавать Россию…*

Все предыдущие за двадцать пять лет действия, выполняемые чиновниками от имени государства, смахивают на злую волю, направляемую нашими заклятыми врагами.

Ю.М. ШАБАЛИН

НАЗНАЧИЛИ НА ИГИЛ

Чем больше поступает к нам информации, тем больше складывается впечатление, что мы живём в Зазеркалье. В то время как в «параллельном мире» события протекают под влиянием сил, о которых СМИ «боятся говорить». И тем более требовать от национальных правительств своих стран разобраться и ликвидировать угрозу.

Так, независимые источники ещё летом 2014 года сообщили, что настоящее имя «халифа Аль-Багдади», главы ИГИЛ, - Саймон Эллиот (Элиот Шимон), он родился от двух еврейских родителей и является агентом Моссада.

Ниже мы представляем информацию из трёх источников, которые подтверждают эти данные.

Настоящее имя «Абу Бакра аль-Багдади» – Саймон Эллиотт, который был завербован израильской разведкой Моссад и обучался шпионажу и психологической войне против арабских и исламских сообществ.

Эта информация была приписана Эдварду Сноудену и опубликована в газетах и на веб-сайтах: глава «Исламского государства» Абу Бакр аль-Багдади, сотрудничал с секретными службами - британской, израильской и США для создания организации, способной привлечь террористов-экстремистов со всего мира. (Радио ajyal.com)

Другой источник подтвердил это заявление (сайт EGy-Press):

На основе фотодокументов: иранские СМИ обнаружили настоящую личность «эмира ИГИЛ», обученного сионистского агента.

Иранская разведка обнаружила истинную и полную идентичность «эмира ИГИЛ», который известен под именем Абу Бакр Аль Багдади; его настоящее имя Эллиот Шимон. Это агент Моссада, выполняющий важное и секретное задание сионистского шпионажа под псевдонимом Ибрагим ибн Авад бин Ибрагим Аль Бадри Аль Арадуи Хуссейни.

План: попасть в военное и гражданское руководство стран, объявленных «угрозой Израилю», для того чтобы их уничтожить и тем самым облегчить в дальнейшем их поглощение со стороны сионистского государства на всей территории Ближнего Востока. С целью создания Великого Израиля.

Таковы границы сионистского проекта, «Великого Израиля», или «Эрец Исраэль».

Эти факты подтверждают, что «Халиф Ролекс» направлен Израилем сеять хаос в соседних с сионистским образованием странах.

Агент «Аль-Багдади» реализует старый план *по созданию «Великого Израиля», известный по имени заявленного автора Одеда Инона, в первый раз был опубликован на иврите в журнале «Кивуним» (Пути), - «журнале по иудаизму и сионизму» в выпуске №14, февраль 1982. Редактор: Йорам Бек. Редакционный комитет: Эли Эйял, Йорам Бек, Амнон Хадари, Йоханан Манор, Элиэзер Швайд. Опубликовано Информационный отдел /Всемирная сионистская организация, Иерусалим (см. подробнее О. Четверикова «Великий Израиль под тенью американской геополитики», Институт Высокого Коммунитаризма, 02.12.2013). В этом экспертном докладе предлагалось, «чтобы все арабские государства были расчленены Израилем на малые куски» и заявлялось, что «распад Сирии и Ирака позднее на этнически или религиозно уникальные районы, как в Ливане, является главной целью Израиля на восточном фронте в долгосрочном плане».*

Всё это даёт представление, чт**о** возглавляемый моссадовским агентом ИГИЛ имел ввиду, объявив, что хочет взяться за «варварских евреев» - сионистов, осаждающих Газу. Ведь на самом деле заявление о нападении на «землю Израиля» позволит американцам и израильтянам тыкать пальцем в «кровавых террористов» и стрелять всё больше и больше ради «защиты сионистского государства». Схему «полномасштабной раскрутки ИГИЛ» они запустили как минимум с начала лета, а сам проект был подготовлен в рамках всё той же «арабской весны» для дестабилизации Ирака, Судана, Туниса, Египта, Ливии, Сирии и Мали (среди прочих).

(перевод sprecher-24)

Послушайте слова известного сионистского провокатора Бернара-Анари Леви о так называемой «арабской весне»: *(Это профессиональный и интеллектуальный террорист, миссия которого - разжигание напряжённости в потенциальных «горячих точках» в целях провоцирования хаоса и гражданских войн. Б.-А. Леви сыграл крайне важную роль в арабских революциях, которые представляют стратегические преимущества для Израиля).*

На его совести - поддержка наёмников и экстремистов в Афганистане, Боснии, Косово, Тунисе, Ливии и Сирии, а также эскалация ситуации на Украине, куда его привозили ставить «кровавую метку».

При этом Бернар-Анри Леви – это не только провокатор грядущей крови, но и характерный диагноз. Напомним, что пару лет назад на конференции, организованной Французским Сионистским Советом еврейских организаций (CRIF), Б.-А. Леви объявил, что «как еврей», он «принимал участие в политической авантюре в Ливии». И добавил «Я бы не делал этого, если бы я не был евреем».

Именно этот «любимец Бнай Брит» является одним из идеологов хаоса, генерируемого ради построения «Великого Израиля», собирая самых агрессивных фанатиков со всего мира в «армию дьявола» - банду, которая хладнокровно убивает без каких-либо признаков милосердия к своим жертвам. А съёмки своих зверств выкладывают в социальные сети для наведения ужаса.

«ОСИНОЕ ГНЕЗДО»: ТЕХНОЛОГИЯ СОЗДАНИЯ ЛОЖНОГО ФЛАГА ТЕРРОРИЗМА

Суть этой стратегии в создании общего впечатления, что Израилю угрожает враг рядом с его границами. При этом бывший премьер-министр Израиля Моше Шаретт в личных дневниках весьма определённо говорил, что еврейское политическое и военное руководство никогда не верило в какую-либо арабскую угрозу Израилю, пишет *Ральф Шонман*. «*Они стремились маневрировать и заставить арабские государства вступить в военные столкновения, в отношении которых сионистское руководство было уверено, что оно победит, чтобы Израиль мог осуществлять дестабилизацию арабских режимов и запланированную оккупацию дополнительной территории*».

Операция внедрения. *Согласно информации бахрейнского издания Gulf Daily News, Аль-Багдади «целый год проходил интенсивную военную подготовку у «Моссада», помимо курсов по теологии и искусству речи». В июне один иорданский чиновник подтвердил Аарону Кляйну из WorldNetDaily, что членов ИГИЛ обучали в 2012 году американские инструкторы на секретной базе в иорданском городе Сафави. В ходе операции внедрения Аль-Багдади так же помещали в американскую тюрьму Кэмп Букка, рядом с Ум-Каср в Ираке. Бывший офицер службы безопасности ВВС США и командир лагеря для военнопленных в Кэмп Букка (в 2006-2007 гг.) Джеймс Скайлар Герронд в октябре сознался, что лагерь «был «скороваркой» экстремизма». «Косвенные данные говорят о том, что сознание Аль-Багдади, возможно, контролировалось, когда он являлся заключённым американских военных в Ираке», - пишет и д-р Кевин Барретт.*

Разрушение арабских и мусульманских государств по «плану Инона» будет завершено *изнутри*, используя их внутренние религиозные и этнические противоречия.

Поэтому ИГИЛ (полностью контролируемый Моссадом и под руководством Аль-Багдади / Шимона Эллиотта) зачищает территорию Сирии и Ирака от арабов. Если план удастся, Израиль станет сказочно богат, контролируя нефтегазовые потоки в Европу. Поэтому израильтяне лечат исламистских террористов в своих госпиталях, переправляют их через границу между Израилем и Сирией, кормят террористов, вооружают и проворачивают их нефтяные сделки через свои сионистские банки.

СОЗДАНИЕ ЭСКАДРОНОВ СМЕРТИ

О подготовке сионистами эскадронов смерти для арабских стран *стало известно ещё с 2011 года*.

Тем самым они реализуют каббалистический принцип - «порядок через хаос». Чтобы на крови и страданиях построить *Новый Мордор* «Великого Израиля».

Кто рубит головы пленным во имя «Великого Израиля» - штатный сотрудник Моссада, наёмник или завербованный сионистами обманутый исламистский фанатик - скорее всего мы сейчас не узнаем. Но этой «верёвочке преступлений» придёт конец в военном трибунале, поскольку речь идёт об организации геноцида и преступлениях против человечества. У которых нет «срока давности». Способствовать задержанию и нейтрализации военных преступников - вдохновителей, организаторов, спонсоров и исполнителей - должен каждый.

Из интернета

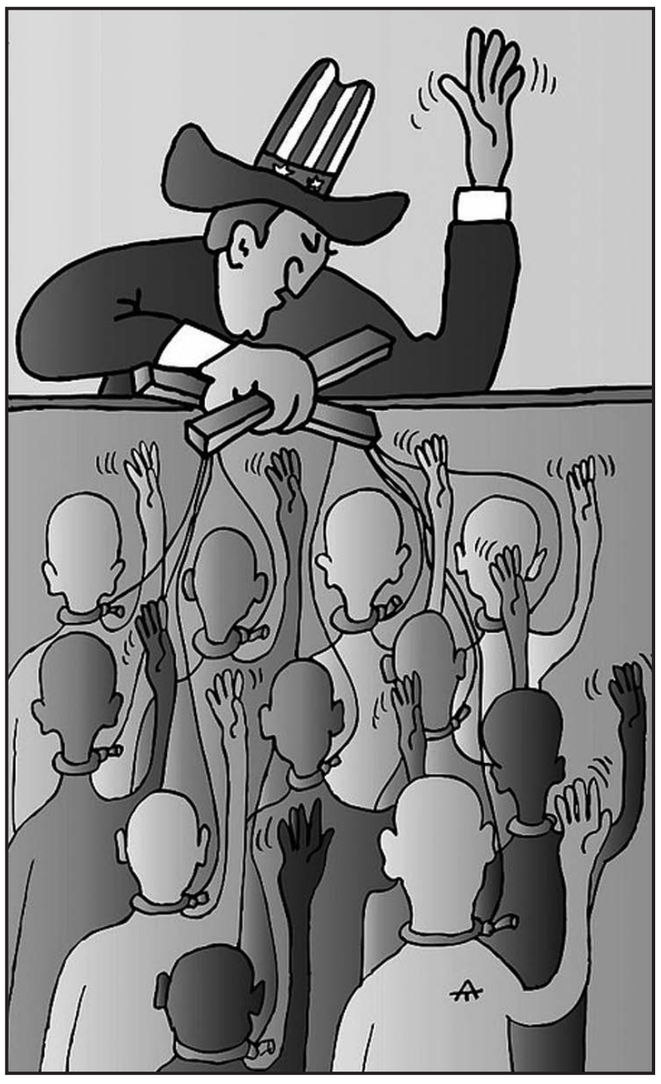
ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

Антисистемный французский журналист Аллен Жюль об американских кандидатах

Автор – чернокожий выходец из Камеруна. Он окончил Сорбонну, стажировался в ЮНЕСКО и некоторое время работал научным сотрудником по средневековой истории. С недавнего времени Аллен Жюль является корреспондентом панафриканского франкоязычного телевидения MamAfrika TV, ориентированного на Чёрную Африку. Читатели знают его в переводах как популярного блогера. Известен своим острым критическим взглядом на западные реалии и только что опубликовал серию из двух статей на тему президентских выборов в США.

СТАНЕТ ЛИ БЕН КАРСОН ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ ДОНАЛЬДА ТРАМПА?

Барак Обама может разве что разглагольствовать по поводу Саркози и Кэмерона, но о себе-то он забывает. А ведь именно он запустил первую ракету «Томогавк» по Ливии. Но сегодня в Америке подули новые ветры. Доктор Бен Карсон стал вторым бывшим кандидатом от Республиканской партии, который решил поддержать Дональда Трампа. До первичных выборов они оба были фаворитами в опросах общественного мнения и сегодня все полагают, что на будущих выборах США Бен Карсон будет выступать в качестве вице-президента Дональда Трампа.



Есть слухи, что доктор Бен Карсон (нейрохирург на пенсии) и Дональд Трамп симпатизируют друг другу. Их недоброжелатели говорят о них как о людях, которые ненавидят ислам и мусульман. Впрочем, последнее заявление Дональда Трампа, что все мечети являются источниками радикализма, действительно не оставляют сомнений по поводу его «любви» к исламу. А Бен Карсон, вероятный вице-президент в случае избрания, заявил: *«Ни одному мусульманину не должно быть позволено стать президентом Соединенных Штатов».* Этот дуэт, если он состоится, обещает быть шокирующим…

Дональд Трамп сумел преодолеть решающую силу крупных финансовых доноров избирательных кампаний. Он осуществляет самофинансирование, которое разрушает накатанную колею проведения выборов в США. Карсон в роли кандидата на должность вице-президента осложнит позицию Хиллари Клинтон, за которую голосуют чернокожие. Она, очевидно, также будет искать свою «чёрную жемчужину», чтобы противостоять Трампу. Но всё это при условии, если она сумеет опередить Сандерса, которому я симпатизирую. За Клинтон есть «битые горшки», например, скандал, связанный с опубликованием компрометирующей её переписки по электронной почте, или создание хаоса в Ливии. Ей будет трудно иметь дело с Трампом, который заявил, что именно Обама и Клинтон создали Исламское государство и что мир был бы лучше с Саддамом Хусейном и Муаммаром Каддафи. Что является чистой правдой.

Во время последней конференции лидеров республиканцев, доктор Бен Карсон не остался нейтральным. Он обвинил лидеров Республиканской партии в том, что они хотят украсть голоса избирателей с их навязчивым желанием «задвинуть» Трампа. Выдержки из его выступления:

«Существует два Дональда Трампа. Есть тот, которого вы видите на сцене. Но есть и другой, очень умный, который очень осторожно относится к делам и который является также хорошим собеседником».

«Этого второго Дональда Трампа, вы начнёте сейчас видеть всё чаще и чаще».

«В последнее время я вижу, что различные силы пытаются сорвать выражение воли народа закулисными сделками. Я считаю, что в этот судьбоносный момент это чрезвычайно опасно».

«Я хочу, чтобы голос народа был услышан и чтобы политический процесс протекал так, как он должен протекать. Но я не уверен, что Республиканская партия будет достаточно мудра, чтобы прекратить разглагольствования по поводу того, что «надо остановить этого парня» и начать говорить о том, что «мы будем продвигать политику этого парня».

Между тем согласно проведённым незадолго до выборов трём опросам, она опережала его от 13 до 24 процентов. Его козырем для района Великих озёр были протекционистские меры. Регион пострадал от деиндустриализации, автомобильная промышленность обязана там своим выживанием лишь гигантской помощи, инициированной Бараком Обамой в 2008 и 2009 годах.

Нюанс в том, что Хиллари Клинтон пыталась убедить демократов, что Берни Сандерс проголосовал тогда против пакета помощи, и это действительно имело место. Но сенатор-демократ и социалист Сандерс неустанно повторял, что Клинтон, бывший сенатор и бывший госсекретарь, всю свою карьеру проталкивала большие соглашения о свободной торговле, результатом чего стали сотни тысяч уничтоженных или перемещённых рабочих мест. Что тоже является правдой.

Стратегия проста: если Берни Сандерс сумел выиграть в Мичигане, он может повторить победу в аналогичных или соседних штатах. Я хотел бы, чтобы он выиграл. Чтобы чернокожие и молодёжь этих штатов доверились ему. Это того стоит и он этого заслуживает…

Лагерь Клинтона напомнил, что выдвижение выигрывается накоплением голосов делегатов, а не символическим успехом. А бывший госсекретарь увеличила во вторник свой отрыв в количестве делегатов благодаря победе в штате Миссисипи. Демократические делегаты распределяются по системе пропорционального представительства. Она выиграла весь Юг с маржой более чем 70% благодаря сильной поддержке со стороны чернокожего сообщества. За исключением разве что известного чернокожего актёра и режиссёра Спайк Ли, который оказал сильную поддержку Берни Сандерсу… Клинтон несёт ответственность за Ливию, а это, кстати, Африка. Она приветствовала смерть Каддафи. Что сегодня происходит в Ливии, помните? У меня не короткая память, но я не американец…

«ЕСЛИ БЫ Я БЫЛ АМЕРИКАНЦЕМ, Я БЫ ГОЛОСОВАЛ ЗА БЕРНИ САНДЕРСА»

Я предпочитаю Сандерса, а не Клинтон. Да, наличие женщины как кандидата, после того как президентом был чернокожий кандидат – Барак Обама – это прогресс. Но причина моего предпочтения проста – она имеет за собой много разбитых горшков, а он – нет. И ещё какие горшки!

Берни Сандерс является настоящим левым политиком. Этот американский еврей является единственным кандидатом, который предлагает реальные изменения, а в прошлом он боролся за гражданские права чернокожих. Поэтому удивительно наблюдать, что чернокожие отдают свои голоса Клинтон, а не Сандерсу. Вполне возможно, что это недоразумение происходит из-за незнания ими их собственной истории, или же Хиллари эксплуатирует популярность среди них своего мужа, Билла Клинтона, иногда называемого «первым чёрным президентом» Соединённых Штатов. Чёрное сообщество страны ему многим обязано…

Но можно ещё надеяться на победу Сандерса. Дорога к выдвижению на пост президента США предстоит ещё очень длинная и извилистая: фаворит от демократов Хилари в дискуссии с Берни Сандерсом, к всеобщему удивлению, потерпела неудачу в важном промышленном штате на Среднем Западе.

Лагерь Сандерса был в эйфории после того, как этот сенатор из Вермонта победил в штате Мичиган, где получил 50% голосов против 48%, поданых за Хиллари Клинтон.

Перевод с французского Александр Сивов

ПОЛЕМИКА

УРОКИ ОТСТУПЛЕНИЯ, ИЛИ ЗАЧЕМ НАМ НУЖЕН ТРЕТИЙ ПУТЬ

Окончание. Начало на 1 стр.

ких союзов с либералами, либеральными левыми, националистами, нацистами, монархистами и имперцами на основе компромисса с ними, то есть уступок с нашей стороны. А это возможно только в том случае, если коммунисты будут силой.

Что для приобретения данной силы нужно и какие уроки требуется извлечь?

Урок шестой - **необходимость перехода коммунистов к созданию различных форм товариществ рабочих (профсоюзов, кооперативов, коммун, обществ взаимопомощи, спортивных организаций и т.д.), объединённых в мощную систему.**

Пролетариям нужна организация, которая может не только вести экономическую борьбу, но и учит управлять производством, распределением, учит формировать коллективный быт, влиять на общественно-политические процессы. Словом, организация, которая создаёт из пролетариев ***отдельный от капитала мир***. В дальнейшем именно это позволит работникам сбросить с себя пролетарскую участь – обогащать своим трудом «чужого дядю»…

Чтобы такая организация имела вес и влияние, ей нужно ***опираться на собственный экономический базис***, то есть иметь свои производственные структуры. Ничего нового здесь нет. Рабочие кооперативы, «народные предприятия» существуют уже не первое столетие. Они могут создаваться как в виде оздоровления обанкротившихся частных фирм, так и в виде предприятий, принадлежащих трудовому коллективу изначально. Помимо того, что они обеспечивают заработок своим работникам, они дают навыки управления производством, участия трудового коллектива в решении собственных проблем.

Нужны и кооперативные магазины, в которых рабочие приобретали бы товары дешевле и качественнее. И здесь уже существует огромный опыт потребительской кооперации.

Рыночная конкуренция со временем неизбежно разлагает кооперативные предприятия, превращает их в «нормальные» капиталистические фирмы, а их руководство – в капиталистов. Но это не отменяет исторического значения кооперации – структуры, где работник уже сейчас сбрасывает с себя груз пролетарской участи!

Обращаясь к делегатам Генерального совета Первого Интернационала, К. Маркс писал на эту тему: *«Мы считаем, что кооперативное движение является одной из сил, преобразующих современное общество, основанное на классовом антагонизме. Большая заслуга этого движения заключается в том, что оно на деле показывает возможность замены современной деспотической и порождающей пауперизм системы подчинения труда капиталу – республиканской и благотворительной системой ассоциации свободных и равных производителей»*. При этом подчеркивалось: *«Однако ограниченная карликовыми формами, которые только и в силах создать своими усилиями отдельные рабы наёмного труда, кооперативная система никогда не сможет преобразовать капиталистическое общество…»*. Для этого необходимы *«изменения основ общественного строя»*.

Рабочим было рекомендовано отдавать предпочтение кооперативному производству перед кооперативной торговлей, а уже существующим кооперативам – содействовать созданию новых. Кроме того, *«во избежание вырождения кооперативных обществ в обыкновенные буржуазные акционерные общества, рабочие каждого предприятия, независимо от того, являются они пайщиками или нет, должны получать равные доли в доходе»*.

Помимо производства и обмена, рабочим нужны свои организации и в сфере потребления. Нужны ***рабочие коммуны***! Причём коммуны, способные избежать «минусов» печально известных коммунальных квартир. Такие коммуны могут и должны быть связаны с кооперативным производством в единую систему. Образец этого дают хотя бы израильские кибуцы. Если оставить в стороне движение кибуцев как школу еврейского национализма и опорную базу для захвата арабских территорий, то это – уникальный массовый опыт коллективного производства и потребления.

Кстати, первые марксистские и рабочие кружки в России в 80-90 годы XIX века тоже практиковали жизнь в коммунах с общим питанием и бытом! Часто это было обусловлено конспирацией – один из кружковцев якобы сдавал углы остальным. Вместе с этим коммуна позволяла отработать правила жизни в коллективе товарищей-единомышленников, «здесь и сейчас» построить маленький социализм.

Итак, нужны **рабочие ассоциации (корпорации)** - взаимосвязанные сети профсоюзов, коллективных предприятий и рабочей потребкооперации. Туда должны входить и коммуны, где налажен быт и взаимопомощь рабочих. В таких условиях корпоративности больше возможности установить здоровую моральную атмосферу, когда в людях исчезают озлобленность и безысходность вместе с их следствиями – пьянством, хулиганством, воровством, наркоманией, хамством и т.п. Рабочие корпорации – это и свои образовательные и культурные учреждения и т.д. вплоть до охранных структур.

Кстати, коммуны и кооперативы могут быть своеобразным тылом для профсоюзной борьбы. Там могут находить убежище и моральную поддержку, трудоустраиваться активисты, уволенные за участие в профдвижении.

Повторим: корпорации должны создаваться и работать на то, чтобы рабочие улучшили свою жизнь и уже сегодня научились классово обособляться в самостоятельный, то есть самодеятельный и самоуправляемый социально-экономический сектор. Пожив в таких условиях, познав новые человеческие отношения, пролетарий другими глазами будет смотреть на остальной рыночно-капиталистический мир. Попробуй тогда заставь его жить ***там*** прежней жизнью!..

И тогда пролетариат будет СПОСОБЕН стать авангардом! Не весь, не целиком, не в подавляющей своей массе, но отдельными своими авангардными отрядами, лучше сказать, коллективами – способен! Вот только нужно понять, что под авангардностью следует подразумевать не политически-партийную авангардность. Она сплошь и рядом неизбежно и достаточно быстро вырождается в банальное политиканство – такова уж социальная специфика гниющего капитализма. А *авангардность в виде* ***передового хозяйственного опыта***!

Рабочие пролетарии «самой историей» (то есть диалектикой развития человеческой цивилизации в целом – действием непреложных законов исторического материализма!) ныне призваны не в Интернете на досуге «революционерить», не на фальшивые выборы в органы буржуазной власти ходить. Даже не «чисто политические» партии (точнее, группы и группки «особо просвещённых») организовывать, не митингами и пикетами время от времени «пар спускать», не к беспомощным голодовкам протеста прибегать, даже не чисто профсоюзной борьбой заниматься и только ради текущего заработка устраивать забастовки в качестве крайней меры. Нет! Нужно создавать наглядные примеры того, как можно ХОЗЯЙСТВОВАТЬ и ЖИТЬ по-новому, альтернативно капитализму, по-коммунистически!

Имея вышесказанное, можно и нужно создать политическую силу, которая эту реализуемую экономическую теорию и практику пропагандировала бы и сплачивала массы эксплуатируемых с целью её реализации. Самыми разными путями! Причём, что важно, парламентская борьба такой политической силы должна не только не рассматриваться как авангардная, но даже считаться неосновной. То есть профессиональных политиков парламентского типа в такой организации быть не должно вовсе.

Не должна эта политическая сила как-либо заведомо связывать себя наличными госграницами. То есть она должна быть изначально интернациональной.

Такая социально-революционная политическая сила (сознательно ведущая дело к международной КОММУНИСТИЧЕСКОЙ революции, а не какой-либо иной!) должна на первом этапе выступить «инкубатором», выявляющим и целенаправленно взращивающим в своих рядах конкретных разработчиков передовой экономической теории, могущей однозначно вывести на коммунистическую хозяйственную практику. То есть данная политическая сила – можно назвать её партией, если это конъюнктурно важно – никак НЕ должна являться «сугубо» политической организацией. Она должна быть союзом:

(а) разработчиков теории;

(б) экономистов-практиков, разными способами теорию тестирующих, корректирующих (с «петлёй обратной связи» к теоретикам) и предлагающих конкретные модели согласно нарабатываемой теории;

(в) политиков, задача которых создавать в обществе благоприятную среду для деятельности первых двух групп.

Такая организация – вне государств и границ – должна иметь в своём составе людей, которые «мониторят» положение дел в разных самодеятельных организациях тех или иных стран. Речь о тех организациях, которые НА ДЕЛЕ пытаются реализовать те или иные альтернативы нынешнему капиталистическому хозяйствованию. Это профсоюзы, предусматривающие завладение предприятиями и борющиеся за это, коллективные/кооперативные предприятия, разные современные коммунарские практики (communities) типа израильских кибуцев, но, понятно, не только их, «банки времени» и т.д. и т.п.

Задача такого Интернационала (в зависимости от задачи я назвал то, что выше обозначил как партию, уже Интернационалом) – свести все эти прогрессивные инициативы и практики в единый поток. Мы назвали это **«рабочими корпорациями»**. Такой поток положит начало половодью социальной (международной коммунистической) революции. Если угодно, по-английски это можно назвать Intentional International…

И вот ЭТА деятельность – анализ и рекомендации – тоже должна быть делом Интенционального Интернационала. Обязательно!

Получается, что эта трансграничная общественная организация, эта социальная сила должна быть международным Научно-исследовательским институтом по проведению - а не просто, скажем, политическому анализу - социально–экономической революции. Иначе «Интернационал господ капиталистов» не одолеть!

Если не мешкая не создать «Intentional International» с целью катализации «субъективного фактора», то «необходимость в управленцах и разделении труда» сама собой не отпадёт никогда!

При этом НЕ со всякими профсоюзами коммунистически ориентированные марксисты могут и должны работать. Здесь неплохо писал ещё Маркс в Инструкции делегатам съезда первого Интернационала.

Сегодня же, считаем, работать можно и нужно в профсоюзной среде, имея в виду идею рабочей корпоративности. Это когда профсоюзы, как уже говорилось, предусматривают захват предприятий в коллективную собственность и увязывание этого с существующими кооперативными/коллективными предприятиями + с сельхозкоммунами в единую ВНЕкапиталистическую структуру!

Итак, *урок седьмой* - **создание нового Интернационала на основе объединения именно товариществ рабочих, а не диванных теоретиков.**

Сейчас сложилась уникальная ситуация. Строительством малых коммунистических социально-экономических форм занимаются все кому не лень, но только не коммунисты. Дошло до того, что уже появились правые анархисты и даже анархо-фашисты, которые приступают к созданию кооперативов и… коммун(!). Другая когорта русских националистов и фашистов сейчас успешно перехватывает и приспосабливает под себя «русскую идею» и «русский социализм», выдавая итало-фашистскую муру за русский социализм! В ответ мы должны сказать правду о феномене русского социализма, даже если в чём-то она невыгодна нам. Русская идея и русский социализм - это идея рабоче-крестьянского самоуправления на сходах и в советах, а не фашистский вождизм и элитаризм. Русская идея и русский социализм - это идея союза автономных крестьянских и рабочих общин во главе с сакральным народным царём без бояр и чиновников, а не тоталитарная фашистская диктатура. Русская идея и русский социализм - это передельная община и народная трудовая артель, то есть в таких формах, как супряга (позже названная Товариществом по совместной обработке земли - ТОЗ), артель с равным распределением дохода (позже названная коммуной), артель с распределением дохода по трудовому вкладу (позже названная колхозом, хотя поначалу колхозом называли и коммуну, и ТОЗ, и собственно колхоз), артель потребительская, рабочая наёмная артель. Русская идея и русский социализм - это идея чёрного передела барской земли, а не попытки П. Столыпина спасти помещичье землевладение за счёт разжигания вражды среди крестьян. Русская идея и русский социализм в своём универсализме отвергает любой национализм. Таким образом, русская идея и русский социализм – это идеология и практика трудовых русских слоёв, а сегодняшняя идея РНЕ, выдаваемая фашистами за русский социализм - это идея стаи кулаков, мироедов, мелких буржуа, желающих построить мир вечной частной собственности и вечной национальной вражды.

Отсюда *урок восьмой* - **не позволять националистам и национал-социалистам играть на коммунистическом поле и эксплуатировать коммунистическую повестку дня**, а именно лозунги национализации, кооперации, рабочего контроля и советской власти. А для этого коммунисты должны сами СТАТЬ НОСИТЕЛЯМИ ЭТИХ ИДЕЙ, причём не на словах, а на деле.

Нынешний кризис так называемого левого движения России проявляется, прежде всего, в том, что все усилия активистов наталкиваются на глухую стену пассивности наших граждан. Причину такой аполитичности следует искать в психологии современного россиянина. Ее существенными чертами являются страх перед войной и насилием, страх перед нуждой, неверие в свои силы и буржуазные культурные стереотипы («свободы», «индивидуализм», «антисовковость» и др.).

Прочность данной психологической конструкции обеспечивается мифологическим и эмоциональным характером мышления: истинным считается всё «приятное», находящееся в рамках возникших и навязанных стереотипов.

Как известно, господство любой мифологии преодолевается или через развитие более высоких уровней мышления, или через замену одного мифологического комплекса на другой.

Зачастую мифологизированное, идеологизированное сознание не подпускает к себе любые доводы разума, а потому путь к уяснению каких-либо основ рациональности лежит только через поэтапный процесс. Вначале должна произойти замена одной мифологемы или идеологемы на принципиально иные, а уже затем это облегчит возможность для восприятия соответствующих рациональных, теоретических положений.

Для того, чтобы идеология была эффективной:

- Адекватной времени, месту, людям.
- Предельно простой.
- Ёмкой.
- Эмоциональной, мифологичной и формально-логичной (или-или).
- Давать чёткие представления о добре и зле.
- Давать ощущение силы.
- Образной и иметь свою эффектную символику.
- Иметь авторитетную теоретическую основу (некое «божественное откровение»).
- «Новой».

Данная ситуация предполагает дифференцированный подход к агитационно-пропагандистской работе. Исходя из него необходимо чётко дифференцировать ее методику. Одно дело – общение с теми, кто готов воспринимать рациональные доводы (таких, к сожалению, меньшинство) и другое дело – соприкосновение с основной массой, имеющей в своём сознании причудливую смесь мифологии, эмоциональных и идеологических пристрастий, культурных стереотипов и некоторых элементов формально-логического мышления. Работа с этой категорией вынуждает использовать приёмы, сходные с методами и нормами ведения психологической войны: скрытность, дозированность и многослойность информации, воздействие на эмоции и подсознание, дискредитация символики, использование психологических эффектов (первичности, авторитета, «голоса пророка», повторения, возложения ответственности).

Такая «психологическая война» будет в корне отличаться от действий противника тем, что при работе с населением мы принципиально отказываемся от использования лжи и дезинформации в силу их несоответствия нашим целям и благодаря наличию достаточно большого объёма правдивой информации, выгодной нам.

Успех психологических операций будет всецело зависеть от их подготовленности, комплексности, систематичности и тотальности. При этом мы должны не просто противопоставить СМИ эффективные и адекватные формы и методы психологического воздействия, но выдвинуть сверхзадачу по полному уничтожению культурных символов, кодов и стереотипов буржуазного общества. В результате осмеяния, умаления, презрения и дискредитации они должны потерять в глазах простых людей какой-либо авторитет, священный ореол и смысл. Действуя зачастую исподволь, не афишируя себя, нам предстоит использовать в своих целях рок-музыку и религию, экологические движения и обывательские пристрастия, любые культурные и образовательные инициативы.

Такая массированная каждодневная деятельность со временем непременно приведёт к психологическому краху буржуазной культуры, к утрате её общественной гегемонии, что станет первым шагом культурной революции. Второе ее действие будет состоять в закреплении на обыденном уровне общественного сознания положительных символов новой культуры. И третьим актом культурной революции станет системное освоение теоретических знаний.

Таким образом, **создание системы информационно-психологической войны** является нашим *девятым уроком*. Из него прямо вытекает и *урок десятый* - переход от издания коммунистических СМИ для коммунистов к созданию мощной системы коммунистических СМИ для народа.

Урок *одиннадцатый* - **коммунисты должны вспомнить, что они в первую очередь есть разновидность гуманистов (реальные гуманисты по Марксу), и поэтому должны бороться с любыми формами РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА, начиная от фашизма, заканчивая сексуальными извращениями, ювенальной юстицией, гендерной «революцией», разрушением семьи как социальной ячейки общества (а не как института частной собственности) и прочими продуктами гниения буржуазного общества.**

В России, которая втягивается в конечную фазу капитализма, разложение нравов нарастает, как и в Китае, и в других странах. Бесчеловечные, антиколлективистские, антигуманные социальные отношения порождают и подпитывают массу психических заболеваний, в том числе и в сфере половых отношений.

Всё это относится и к гомосексуализму, и к мазохизму, и к футбольному фанатизму, и наркомании, и алкоголизму… Короче говоря, ко всей и всяческой наблюдаемой безнравственной, антигуманной и антигуманистической мерзости! Люди должны ЧЁТКО понимать, что переживают здесь социальное разложение отжившей формации. К сожалению, старая формация может умирать достаточно долго, быть «живым трупом»! А ведь молодёжи приходится существовать как часть этого «трупа», причём с самого молодого возраста. Вот и заражаются они его ядом ещё до того, как могут самостоятельно мыслить! «Общество спектакля» (вспомним Древний Рим эпохи разложения рабовладельческой формации - «Хлеба и зрелищ!») калечит их нравы, весь их менталитет ещё до того, как они могут этому сопротивляться, способны понять, что сопротивляться надо…

Каков же выход?

Что же может стать лекарством, если ты человек, сознающий, что окутан ядовитой социальной атмосферой и желаешь ей противостоять?

Это коммунистические начала, которые надо проводить и организовывать уже ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС!

Во-первых, перемена труда. Обязательно! А значит, и смена места работы.

Во-вторых, организация досуга в виде полезной физической работы на свежем воздухе. И не на своей даче, а во временном коллективе энтузиастов с ясной, общественно значимой целью. К примеру, для этого подходят «экологические десанты», как и, наверное, работа в рамках «банков обмена временем» (хотя последнее менее коллективно).

Но и два выше названных «лекарства» - временные. Они не лечат, а лишь снимают обострённую фазу. Таких «лекарств» на самом деле больше, чем мы перечислили, разумеется. Хотя, скажем, досуговое Интернет-любительство любого вида к ним относить не приходится - это «плацебо», не более.

Самое же главное вот в чём: иммунитет против заразы личной деградации в гниющем и разлагающемся капиталистическом обществе может дать только организация АЛЬТЕРНАТИВНОГО социального БЫТИЯ! А НЕ ПРОСТО ДОСУГА даже. А это коммуны, кооперативные предприятия и т.п.

Их устройство может быть самым разнообразным: городская коммуна с общим фондом заработных плат ее членов, экопоселение, действующее по принципу «От каждого – по способности, каждому – по труду всех», банк времени, в котором люди обмениваются услугами по эквиваленту трудовых часов, общество взаимопомощи, потребительский или даже производственный кооператив. Форм много. Главное, чтобы они в конечном итоге настраивали участников проектов на сотрудничество и солидарность.

Урок двенадцатый - **необходимость немедленного перехода к созданию системы советов в условиях революционной ситуации**. История с антифашистской революцией в Донбассе показала, что в критических ситуациях народных восстаний пренебрежение правильной организацией субъективного фактора чревато их поражением. Донецкое ополчение, вместо того чтобы создать органы народного самоуправления, бразды правления передало чиновникам, которые затем предали народ.

Во главе республики стали хоть и героические люди, но… самозваначенцы. Их никакие советы, громады, сходы, плебисциты не выдвигали, а значит, и задвинуть никто не смог, ибо не было в республиках изначально самого главного – выдвижения из самоорганизованного народа. Выражаясь по-учёному, в данном случае восставший против бандеровцев донецкий народ оказался не СУВЕРЕНОМ, а массой, которой пользуются и которую пользуют.

Путь буржуазного парламентаризма, по которому пошли ДНР и ЛНР - это тупик, повторивший судьбу Верховной рады Украины. Так называемые прямые выборы, проходившие с помощью подконтрольных СМИ и партий, выдвинули наверх не тех лидеров, которым доверяли люди и которые исполняли бы их чаяния, а беспринципных буржуазных политиканов.

А ведь в самом начале в ЛНР в первый Верховный совет депутатов избирали на ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРОМАДАХ. И вместо того, чтобы этот опыт логически довести до власти Советов, антифашистскую революцию свернули на буржуазный парламентский путь. Исторический шанс был упущен.

Надеюсь, что вовремя извлечённые и усвоенные уроки помогут нам не упустить свой исторический шанс и направить движение коммунистов по верному третьему пути.

В. ВОЛКОВ

ПЕРЕМЕЩЁННАЯ НАУКА

«Принципиально иные подходы» ведут в тупик

Ответ командующего РВСН генерал-полковника С. Каракаева на вопрос по поводу перемещения Военной академии РВСН имени Петра Великого из Москвы в Балашиху удивил многих ракетчиков, действующих и находящихся в запасе и отставке. Вряд ли можно найти офицеров – выпускников ВА, кто бы одобрил этот шаг.

Вопрос удаления из Москвы Военной академии РВСН муссировался не менее десяти лет. Такую кампанию начал еще бывший мэр Москвы Ю. Лужков, снятый со своего поста как *«утративший доверие»*. Всем понятно, что никакой целесообразностью удаление из Москвы высших военно-учебных заведений не обосновывается. Всё дело в дорогостоящих фондах и участках земли в столице. Тут диктуют свою волю толстосумы и послушные им члены правительства.

Так было с академиями ВВС, инженерных и химических войск, другими военными вузами и НИУ Москвы. По существу это означало ликвидацию веками сложившейся системы высшего военного образования и военной науки в ходе затеянной прежним министром обороны разрушительной реформы. С назначением на должность Сергея Шойгу появилась надежда, что ситуация с военным образованием и военной наукой будет существенно поправлена или по крайней мере прекратится их деградация. Оправдается ли она?

С. Каракаев ссылается на приказ министра обороны от 1 сентября 2015 года, поставивший точку в вопросе о передислокации академии. Но решение об этом принято намного раньше на основе телефонных звонков и устных указаний второстепенных лиц. Академия к дате приказа уже была в Балашихе. К тому же министр обороны не имеет полномочий для решения подобных вопросов по отношению к военным академиям. Это прерогатива президента или как минимум правительства страны. Кстати, до сих пор неизвестно, кто же будет владельцем исторических зданий бывшей академии, сами фонды так и не переданы.

Понимая абсурдность перемещения академии в Балашиху (рассматривались и другие города), командующий РВСН не только не препятствовал этому, но неодобрительно относился ко всем, кто пытался выходить на различные военные и государственные инстанции (до президента РФ включительно) с просьбой сохранить её на прежнем месте. Об этом аргументированно писали учёные и ветераны (генерал-лейтенант Р. Маркитан и другие). Но никакой реакции не последовало. Получается, интересы имущества, приглянувшегося олигархам, дороже оборонного могущества страны.

На новом месте дислокации ВА РВСН в ближайшие годы едва ли будут реализованы «принципиально иные подходы к подготовке высококвалифицированных офицерских кадров». Там ещё требуется создать соответствующую материальную базу и инфраструктуру, без чего невозможна «глубокая модернизация академии». Да и учёные, большинство из которых гражданский персонал, не хотели ехать из Москвы в Балашиху.

Уместно напомнить, что академия РВСН, как и ликвидированная Военно-инженерная, являются старейшими в стране. Они положили основу высшего военно-специального образования в России. Офицерские классы созданных в 1819-м и 1820-м Николаевского Инженерного и Михайловского Артиллерийского училищ по решению Александра II Указом Правительствующему Сенату были преобразованы в Николаевскую Инженерную и Михайловскую Артиллерийскую академии соответственно 30 августа 1855 года. В дореволюционные времена их шефами были члены императорской фамилии, некоторые из них затем становились монархами.

В современной же России вопросы о ликвидации высших военных учебных заведений и научно-исследовательских организаций принимаются далеко не первыми лицами страны, в крайнем случае с их молчаливого согласия. Так, например, здание Военно-инженерной академии на Покровском бульваре было передано или продано Высшей школе экономики по договорённости руководства МО РФ и Г. Грефа, а сама академия ликвидирована.

Многие из «военных реформаторов» не служили в армии, однако оказываются в руководстве, решают вопросы реформирования Вооруженных Сил. Чего стоят меры по перекраиванию исторически проверенной структуры, ликвидации полкового, дивизионного и армейского звена с тем, чтобы сейчас опять возвращаться к нему. Расходуются огромные финансовые и материальные средства, которые в условиях организационной неразберихи разворовываются чиновниками и бизнесменами.

Неужели перемещение Военной академии РВСН в Балашиху действительно являлось благом для ракетно-ядерного щита и меча России? Почему не было учтено мнение по этому вопросу большинства стратегических ракетчиков?

Может быть, потому, что ещё свеж в памяти «опыт» предшественников – генерал-полковника Н. Соловцова и генерал-лейтенанта А. Швайченко, которые за сомнения в правильности действий А. Сердюкова были сняты с должностей и уволены в запас без соблюдения обычной в таких случаях процедуры?

Виталий ЛЫСОВ,
ветеран РВСН, генерал-майор
«Военно-промышленный курьер»,
16 марта 2016 г.

ИСТОРИЯ

К 25-летию проведения Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года

РЕФЕРЕНДУМ 1991 ГОДА - ГАРАНТИЯ БУДУЩИХ ПОБЕД

Со времени проведения Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года минуло 25 лет. Вот его итоги. Из 185,6 миллиона человек, имеющих право голоса, в нём участвовали 148,5 миллиона, или 79,5%. За сохранение СССР проголосовали 113,5 миллиона человек - 76,43% от общего числа участников референдума. Казалось бы, дело ясное: подавляющее большинство решило сохранить Союзное государство. Но вопреки итогам референдума оно было предательски и противозаконно разрушено в том же 1991 году!

Почему это произошло? Для начала обратимся к анализу статистических данных, которые бесстрастно свидетельствуют: на общенародное волеизъявление нагло наплевали те силы, которым было наплевать и на народ, и на его мнение, и на нормы права. В том числе на международное право, в соответствии с которым референдум обладает высшей юридической силой. С его помощью решаются даже такие межгосударственные споры, альтернативным решением которым может быть только война.

Прежде всего обращает на себя внимание необычно низкая для советского общества гражданская активность населения, пятая его часть в референдуме не участвовала. Из их числа многие (видимо, большинство) – не по своей воле. Ибо к власти и в союзных республиках, и в центре уже прорвались антисоветские, антисоциалистические силы, которые могли достичь своих контрреволюционных целей, только разрушив Советский Союз. Поэтому новые власти в ряде республик отказывались от проведения референдума, тем самым насильственно лишив своих граждан законного права участвовать в нем. Вот где советским гражданам грубо заткнули рот: в Грузии, в Армении, в Молдавии, в республиках Прибалтики – Латвии, Литве, Эстонии. Однако не везде сепаратистам удалось навязать свою волю: вопреки всем запретам, в Грузинской ССР участвовали во Всесоюзном референдуме граждане Абхазской АССР и Южно-Осетинской автономной области, а в Молдавской ССР – жители Приднестровья и Гагаузии.

А теперь перейдём к итогам референдума в республиках. Участвовали в референдуме (процент от общего числа обладающих правом голоса): РСФСР - 75,4%, Украинская ССР - 83,5%, белорусская ССР - 83,3%, Казахская ССР – 88,2%, Узбекская ССР - 95,4%, Азербайджанская ССР-75,1%, Киргизская ССР - 92,9%, Таджиская ССР - 94,4%, Туркменская ССР - 97,7%.

За сохранение Союза Советских Социалистических Республик (раскрываем аббревиатуру «СССР», потому, что здесь каждое слово на вес золота: голосовали не просто за сохранение Союзного государства, но и за Советскую власть и социализм), напомним, проголосовали более трех четвертей участников референдума. В России - 71,3%, на Украине - 70,2%, в Белоруссии - 82,7%, в Казахстане - 94,1%, в Узбекистане - 93,7%, в Азербайджане - 93,3%, в Киргизии - 96,4%, в Таджикистане - 96,2%, в Туркмении - 97,9%.

Низкий процент проголосовавших за СССР в Росси и на Украине объясняется тем, что там уже пришли к власти сепаратисты (об этом свидетельствует и ещё более низкая доля сторонников сохранения Союза в их политических центрах - в Москве, Ленинграде и Киеве). Они успели протащить через новые - созданные впопыхах, «шоковым» методом – законодательные органы фальшивые декларации «о независимости», но ещё не осмелились на отказ от референдума, на лишение своих граждан права в нём участвовать.

Число участников референдума было ниже общесоюзной цифры также а Азербайджане, но там была своя причина – ожесточённая гражданская война за Карабах. Но в Азербайджане, как и в республиках Средней Азии, хорошо помнили, какого прогресса им удалось достичь в составе Советского Союза, и верили в будущее Союза ССР. Потому подавляющее большинство участников референдума выступили за Союз.

Как видим, Всесоюзный референдум 17 марта 1991 года происходил в обстановке острой политической борьбЫ – открытой, но ещЁ более скрытой, замаскированной от масс рядовых избирателей лживой демагогией о том, какие беды народом тех или иных союзных республик несёт или сулит в будущем участие в Союзном государстве и какие блага принесёт им суверенитет. При этом всячески умалчивалось о том, что, согласно Конституции СССР (всех её вариантов – 1924-го, 1936-го или 1977 годов), союзные республики признавались суверенными государствами, а обязанностью Союза, кроме всего прочего, была защита их государственного суверенитета. Но несмотря на эту и всякую иную ложь (ради свободы лжи и затевалась горбачевско-яковлевская «гласность»), большинство граждан СССР выступило за сохранение своей общей любимой Родины.

Так как же в целом можно оценить результаты Всесоюзного референдума - как победу или как поражение, если иметь в виду последующие события? Бесспорно, это была победа граждан СССР, их воли к сохранению и укреплению Союзного государства. Но это была вместе с тем украденная у советского народа последняя его общая победа.

Только с большой фантазией можно назвать разрушителей Союза ССР победителями: воры не бывают победителями, их удача, их «фарт» могут быть только временными – пока не изловили и не наказали по заслугам, по приговору народного Суда. Во всех действиях этих «победителей» легко просматривается затаённый страх перед неизбежным возмездием: изощрённое создание «охранительного» (для себя) и одновременно репрессивного (для всех имеющихся и возможных борцов за восстановление справедливого общественного и государственного порядка) законодательства; всяческое умножение и укрепление органов насилия над гражданами и поощрение такого насилия; лихорадочное воровство и мздоимство в разных формах, приведшие к небывалой коррумпированности всех ветвей власти и всех органов управления, и столь же лихорадочное строительство «запасных аэродромов» в виде счетов в заграничных банках и приобретения дорогостоящих объектов недвижимости за рубежом. За внешней бравадой, за «государственным» пустословием и демагогией скрывается банальный страх перед собственным народом, толкающий «победителей» на поиск защиты у Запада, на прямое предательство национальных интересов. В интересах Запада (точнее царящего на Западе мирового финансового капитала) проводится курс «реформ», разрушающих все основы благосостояния, даже жизнеустройства народов, построивших великую советскую цивилизацию, но не успевших закрепить свои завоевания должным образом. В этом - и только в этом - смысле все последовавшие годы после референдума можно назвать поражением народов СССР, принесшим ему неисчислимые беды.

Но несмотря на это, итоги Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года были, несомненно, победой народа. Той победой общенародного единства, которая вдохновляет на новую борьбу и в которой заложена бесспорная (в том числе правовая) гарантия будущих побед.

О какой борьбе и о каких путях к ней необходимо всерьёз размышлять и говорить?

Конечно, о борьбе за восстановление государственного единства народов незаконно развалленного Советского Союза и борьбе за возвращение его народов на путь всестороннего социально-экономического и культурного прогресса. Референдум обладает высшей юридической силой, воля народа священна, значит пора прекратить правовой беспредел и добиться претворения итогов Всесоюзного референдума в жизнь.

Есть, конечно, весьма радикальный путь к восстановлению итогов общенародного волеизъявления, а затем и к надежному обеспечению народных интересов, к прекращению свалившихся на громадное большинство населениябед и лишений. В таком основополагающем документе ООН, как Всеобщая декларация прав человека, содержатсяположения, прямо относящиеся к предмету нашего разговора.

1. *«Признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира».* А судьба Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года показывает, что были цинично попраны и отброшены *«равные и неотъемлемые права»* трех четвертей(!) участников референдума и большого числа насильственно отстраненных от участия в нём.

2. И далее: *«Необходимо, чтобы прав человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства к восстанию против тирании и угнетения».* А это значит, что в рамки современного международного права вполне укладываются и право народа на такой испытанный историей метод борьбы, как революция - свержение таких правителей, которые лишают человека его неотъемлемых прав (например, права на волеизъявление и на проведение в жизнь воли большинства). Но в данном случае мы не будем рассматривать это *«последнее средство»,* хотя и его надо иметь в виду и быть готовым применить в соответствии с указанием Всеобщей декларации прав человека (не мешало бы шире пропагандировать этот документ, ныне малоизвестный).

Нам предпочтительнее мирный путь восстановления воли народа, обеспечения его социальных прав и политических свобод. Они урезаются и попираются – вопреки не только положениям Декларации ООН от 10 декабря 1948 года, но и вопреки тем «декларациям», которые содержатся в действующей Конституции РФ.

А может ли победить народ мирным путём, может ли он защитить свои интересы путём голосования на выборах разного уровня, путём всенародного референдума? Всякий, кто следил за ходом разных избирательных кампаний и оценивал их итоги, вправе выразить сомнения в продуктивности и, следовательно, целесообразности этого пути. Слишком много самых разнообразных нарушений, фальсификаций, жульничества, прямого подкупа и применения пресловутого «административного ресурса» бывает во всякой избирательной кампании. Да и с референдумами России не везёт. У многих в памяти опыт референдума весны 1993 года, целиком основанного на применении примитивной, но, как оказалось, имеющей сильное воздействие на рядового человека «политтехнологии»: задурить ему мозги назойливым повторением «да» и «нет», запутыванием смысла вопросов.

Также принималась и действующая Конституция РФ, которая задним числом нередко именовалась «референдумом». До сих идут споры о том, какие проценты голосов делали Конституцию принятой и какие на самом деле были получены в её поддержку. Обратимся к фактам. 12 декабря 1993 года состоялись выборы и референдум по новой Конституции. 95% населения России вообще не видели и не читали проекта нового основного закона страны. «Власть» была перед выбором, что делать, если граждане страны не одобрят проект Конституции или не придут на выборы, и как быть тогда с избранными депутатами Госдумы и Совета Федерации? По закону о референдуме проект Конституции должны были одобрить не менее 50% плюс 1 голос от всех избирателей (всего избирателей 106 миллионов 182 тысячи).

После подсчёта голосов избирателей выяснилось, что опасения «властей» подтвердились. Ельцинская камарилья совершает ещё одно преступление против своей страны и воли своего народа: она фальсифицирует итоги референдума.

Бывший пресс-секретарь В. Костин в своей книге «Роман с Президентом» описал сцену, когда Председатель Центральной избирательной комиссии Н.Я. Рябов 13 декабря 1993 года приехал с докладом к Ельцину и привёз отчёт по референдуму и выборам депутатов. В документе говорилось, что более 50% избирателей, принявших участие в голосовании, проголосовало за принятие новой Конституции. Когда, через несколько дней Костиков вновь увидел этот же документ, в нём число 50 было исправлено на 60 лично Ельциным.

Официально было объявлено, что за Конституцию высказалось 32 миллиона 937,6 тысячи человек, или 31% участников референдума, имеющих право голоса (менее трети избирателей страны) и новая Конституция Российской Федерации принята. Это противоречило действующему закону о референдуме, в соответствии с которым Конституция может быть принята на референдуме, если за него проголосует не менее 53 миллионов 91 тысячи участников референдума. По данным экспертов, в голосовании приняло участие всего около 47% участников референдума. Более того, проект новой Конституции не получил одобрения в значительной части областей, краёв, республик. Референдум не состоялся в 17 регионах, т.е. в каждом пятом субъекте РФ, в 24 субъектах проект Конституции не был поддержан.

19 января 1994 года лидеры ряда партий и общественных движений обратились к народам России с заявлением, что Конституция нелегитимна, так как не принята.

В газете «Вашингтон Таймс» от 19 мая 1994 года была опубликована статья Билла Герца, где говорилось о широкомасштабных подтасовках результатов референдума. По данным американской разведки, в голосовании участвовало 41,6% избирателей, или 49 миллионов человек. Во время референдума были фальсифицированы данные о 9,2 миллиона голосов. О подтасовке говорит и Ю. Воронин в своей книге «Свинцом по России».

Вывод может быть только один: если не принята новая Конституция, то на территории России действует Конституция РСФСР. И следовательно, все законы, принимаемые незаконной властью, незаконны. В первую очередь это касается Государственной Думы и Совета Федерации, так как в Конституции РСФСР такие органы власти просто отсутствуют. Сейчас об этих фактах и о том, что фактически не было не только народного обсуждения ее проекта, но даже хотя бы ознакомления с её текстом, никто не вспоминает.

Третий пример с референдумом до сих пор вызывает недоумение. Это инициатива одной из оппозиционных партий – КПРФ - провести Народный референдум. Но ведь название больно обязывающее, требующее найти путь к объединению большинства. А как его найдешь, если партия эта устами лидеров неоднократно заявляла, что она – единственная реальная оппозиционная сила? Если «единственная», то уже явно не объединительная. Во всяком случае, дело с проведением Народного референдума фактически кончилось ничем: и референдума не провели, и хотя бы малого продвижения вперёд не получилось. Сейчас спроси кого про Народный референдум – в лучшем случае скажут, что тёмные силы помешали. Но ведь это ничего не объясняет: тёмные силы на то и тёмные, чтобы препятствовать, а если кто рассчитывает на беспрепятственное осуществление планов и программ, тому в политике делать нечего, как плохому танцору на танцплощадке…

Нам всем необходимо подумать что делать, чтобы в очередные разы народ, именуемый электоратом, не оставался в дураках. Вспомним хотя бы о несостоявшемся Народном референдуме, как говорят естествоиспытатели, отрицательный опыт тоже полезен. Однако условие достижения победы мирным путем совершенно ясно, даже очевидно: надо найти путь к организации большинства населения. Одними призывами (вроде: объединимся вокруг нас – тогда будет победа), даже с самыми «крутыми» лозунгами и самыми заманчивыми обещаниями, такого объединения не достичь. Пора бы всем, кто способен думать и может извлекать уроки из практического опыта, в том числе из ошибок, понять это и забросить этот бесперспективный путь. Надо размышлять, искать новые (в том числе давно известные) возможности. И если эти возможности не исчерпаны, а то и просто не используются, значит надо их точнее оценить и наконец задействовать.

Давайте вместе подумаем, что такое в современных условиях большинство населения, вокруг каких задач и при помощи каких средств можно население объединить в реальных действиях.

Скверная нынче жизнь у большинства населения России, но это вовсе не значит, чтои само оно скверное. Хотя нередко можно встретить политических и общественных деятелей, которые жалуются на народ, говорят о его пассивности и равнодушии и даже заявляют, что, мол, такой народ иной жизни и не заслуживает. В таком взгляде на народ нет ничего разумного, а есть только ничем не оправданное высокомерие и буржуазная глупость. Когда народ видит ясную, необходимую цель, знает реальные средства её достижения, он горы свернёт, а цель эту достигнет непременно. Такнеоднократно было в истории, в том числе отечественной, а её знать полезно, даже необходимо.

Возьмём пример из русской революции, которую можно рассматривать как единый процесс, только состоящий из трёх этапов.

Первый этап-революция 1905-1907 годов - начинался с крестьянских волнений в 1902 году. В.И. Ленин это заметил, но зная, что крестьянству труднее объединиться в борьбе, чем промышленным рабочим, призывал к созданию крестьянских комитетов. Заметил он и другие виды объединения других слоёв, поднявшихся на революционную борьбу против изживших себя форм эксплуатации и механизмов государственного насилия в разных сферах общественной жизни. Но революция сама родила новую форму объединения трудящихся, пригодную для разных слоёв народа – Советы (началось всё с Советов уполномоченных бастующих рабочих Иваново-Вознесенска). Эта форма оказалась в высшей мере перспективной, а В.И. Ленин не просто это оценил, а осмыслил как зародыш новой государственности. И он был прав, что подтвердил опыт второго этапа русской революции.

Хотя Февральская революция начиналась с верхушечного заговора против прогнившей системы самодержавия, бунт голодных женщин в Петрограде получил небывалый резонанс не только среди рабочих и солдат Петрограда, но и сыграл роль запала в громадном социальном взрыве, мигомсмахнувшим с тела России надоевший всем государственный режим. Советы мигом возниклипо всей стране и стали силой, которая не позволила заговорщикам напялить на народ новую узду. Но сами Советы оказались не готовы взять власть в свои руки, ибо в них господствовали меньшевики и эсеры, молившиеся на выученные ими схемы буржуазно-демократической революции. И в образовавшейся системе двоевластия Советы мало-помалу безвольно передавали частицы власти, одну за другой, буржуазному Временному правительству, которое охотно эту власть подбирало. Так бы и кончился этот этап пшиком, если бы В.И. Ленини большевики не открыли путь к завоеванию большинства в Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, а затем - к всевластию Советов.

Такова была «изюминка» перехода русской народной революции к своему третьему этапу, победившему под лозунгом «Вся власть – Советам!». Было бы верхом нелепости предположить, чтобы В.И. Ленин и большевики объявили себя «единственной революционной силой» и выдвинули бы лозунг «Вся власть - большевикам!». Вооружённое восстание в Петрограде нельзя, как это ныне делают фальсификаторы истории, именовать заговором кучки большевиков. Такой «заговор» не имел бы никаких шансов на успех даже в масштабе двух столиц, не говоря уж о всей России, которая никакой чуждой ей власти не потерпела бы и смела бы ее, как пушинку с рукава, ибо миллионы одетых в шинели и бушлаты рабочих, а ещё более – крестьян имели в руках оружие и были по-военному организованы. Нет, они сразу поняли, что Советы - это их родная форма власти. Не случайно в старых учебниках истории (в которых враньё и переписывание прошлого не составляли основы содержания) первые месяцы после победы Октябрьской революции были названы «триумфальным шествием Советской власти».

Всю историю борьбы за утверждение и защиту Советской власти здесь пересказывать не место. Отметим лишь некоторые моменты, прямо относящиеся к теме нашего разговора: 1) В.И. Ленин не раз говорил, что без Советов победа Октября была бы невозможна; 2)Советы были органами самостоятельного управления трудящихся масс, с самого начала ставшими политической основой нового государства; 3) Советы стали самой массовой организацией народа, потому что втягивали в орбиту своей деятельности все самодеятельные объединения трудящихся.

Какие уроки для настоящего времени следуют из перечисленных трёх групп?

Во-первых, нужнатакая форма народного единства, которая могла бы иметь (на первых порах хотя бы небольшие, частные) управленческие функции, касающиеся жизненных, пусть даже житейских интересов людей. Без создания такого объединения большинства населения невозможна его организация, следовательно, невозможна победа их интересов и чаяний, их представлений о справедливом жизнеустройстве (а не идеологических схем и основанных на них программ, придуманных теоретиками - коммунистическими, националистическими или какими-нибудь другими).

Во-вторых, такая форма народного единства должна быть вполне самостоятельной, не быть подчинённой какой-либо политической партии. На это В.И. Ленин указывал ещё до революции, а затем боролся за влияние своей партии в Советах, но не превращал её в начальствующую инстанцию.

В-третьих, начало всех начал в жизни общества – народ и его интересы. Государство становится ненужным, излишним, вредным, если оно не обслуживает реальные интересы общества, особенно его большинства. Точно так же и партия не нужна, если она не берёт в основу своих программ, планов, своей идеологии, своей повседневной деятельности реальные интересы трудового народа: от коренных общенациональных интересов до повседневных житейских интересов рядовых членов общества – самых разных социальных и демографических групп, всех поколений. И не ищет таких форм народного единства, которые нужны народу, соответствует его представлениям о власти.

Если уж Россия втянулась в русло буржуазной демократии с бесконечной конкуренцией на поле выборов, а возможности победы в такой конкуренции проще всего определяются старой русской пословицей: «С сильным не борись, с богатым не судись», - надо поискать иные средства борьбы и победы. Значит, нужны новые идеи (обновление идеологии)и новые формы организации, способные объединить, сплотить большинство народа. Об идеях здесь нет возможности подробно говорить, а формы организационного объединения населения предложить можно.

Это должно быть такие формы, которые в первую очередь нацелены на проведение разного рода избирательных кампаний, на противодействие насилию и обману «сильных» и «богатых».Только самый массовый контроль со стороны самого населения за проведением выборов может этого достичь, никаким отдельным членам избирательных комиссийразных уровней, никаким наблюдателям от политических партий это не по силам - опыт выборов это ясно показывает. Совсем бесконтрольным остаётся, например, формирование списков избирателей. И хотя политические партии в соответствии с нынешним законодательством функционируют в основном как избирательные объединения, избирательные кампании организуются, направляются и контролируются чиновничеством, тогда как это дело всего общества.

Исправить ситуацию можно. Для этого надо создавать повсеместно и на всех уровнях, начиная с низов, систему постоянно действующих общественных комитетов, которые объединяли бы в своём составе не только партии, не только привычные массовые организации, но и возможно более разнообразные общественные объединения, включая совсем не политические. Таких организаций множество, в них состоит большинство граждан России. Объединить их, уважая их частные, местные, текущие интересы (если они, конечно, невредны общему делу), - это фактически и будет объединение всех здоровых сил России. Дело это трудное, требующее преодоления старых и новых политических, идеологических и прочих предрассудков, но оно даёт перспективу победы, если вести его продуманно, дружно, ставя превыше всего цели общенациональные, общенародные.

Исходя из выше сказанного, мы предлагаем:

1. Всем коммунистическим, прогрессивным и патриотическим силам общества объединиться и создать Единые народные общенациональные фронты в республиках СССР, затем объединить их в международный Единый народный общенациональный фронт республик СССР, а вокруг него сплотить весь советский народ.

2. В качестве первоначального документа обсудить и принять за основу Обращение ко всем гражданам Российской Федерации и других республик СССР, принятого VIII съездом Всесоюзной партии «Союз коммунистов», «О создании Единого народного общенационального фронта».

Самые лучшие программы, самые заманчивые идеи выхода из кризиса могут оказаться пустыми, если такое объединение не состоится.

Просим присылать ваши ответы и предложения на наши адреса: soyuzkom-2015@yandex.ru или moo-soyuskommun@rambler.ru.

ЦК Всесоюзной партии «Союз коммунистов»

Для выхода газеты требуются разнообразные ресурсы, в том числе финансовые. Нам нередко приходится сталкиваться со скептиками, знакомыми с издательским делом, которые отказываются верить, что газету «Слова и Дела» не содержит богатый спонсор. Но спонсора, даже небогатого, у нас действительно нет. Тем не менее есть люди, благодаря финансовому участию которых газета продолжает выходить, – это наши читатели. Искренне благодарим всех, кто помогает газете!

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

ВЕТЕРАНЫ КГБ В ГОСТЯХ У ВЕТЕРАНОВ СМИ

Удивительная статья ветерана КГБ Игоря Прелина появилась 10 марта на страницах «Советской России», которой тоже руководят ветераны. В статье два основных раздела. Я сперва скажу о втором.

ПОЛЬСКИЙ АГЕНТ НА НАШЕМ ТЕЛЕВИДЕНИИ?

И. Прелин рассказывает, что 17 февраля в программе «Специальный корреспондент» была телепередача о коррупции в США. Подумать только! Им спать не даёт взяточник в Оклахоме! Ветеран КГБ должен бы сразу сказать, что это делается для прикрытия взяточников от Москвы до самых до окраин. Но он мудро молчит об этом…

Он рассказывает, что в этой передаче заместитель председателя Госдумы Сергей Железняк напомнил Сергею Станкевичу, как в начале 90-х годов тот попался на взятке, и было возбуждено уголовное дело, но Станкевич скрылся в Польше, как потом Собчак во Франции, и четыре года неизвестно как там жил, чем занимался. Да, всё верно, было такое дело. Но не Железняку говорить бы об этом. Дело в том, что с предыдущего места работы в Думу он опустился на парашюте, держа в зубах мешок, в котором шевелились 113 миллионов наших народных денег. Это – самая настоящая взятка, тем более постыдная, что ей придан вид законности. Станкевича поймали на 10 тысячах долларов. Что это по сравнению с миллионами Железняка! И он ещё других изобличает, он учит нас патриотизму. Такое разоблачение похоже на то, как ныне прожжённый альтруист Жириновский, получающий в Думе тысяч 500 в месяц, бешено негодует на пресловутые конверты Советского времени. Действительно, тогда некоторые чиновники в какие-то сроки, с какой-то периодичностью получали в конвертах деньги сверх своей зарплаты. Конечно, нехорошо. Конечно, заслуживает осуждения. Ну а сколько было в этих конвертах? Скорей всего, ещё одна зарплата. Но даже, допустим, десять зарплат. Что это по сравнению с нынешними зарплатами по миллиону в день, как у Сечина и Миллера, или с «золотыми парашютами», как у Железняка!? Словом, Железняк, как матрос-однофамилец – «шёл на Одессу, а вышел к Херсону», дал маху вёрст на двести. Но не это сейчас интересует нас. Скажу только, что не знаю, кто вызывает у меня большее огорчение – Станкевич или Железняк?

И у Прелина совсем другой интерес, чисто профессиональный: был ли Станкевич за эти четыре года в Польше завербован? Он уверен, что сделать это было проще простого: достаточно пригрозить экстрадицией на любимую родину. Ветеран допускает три возможных реакции взяточника Станкевича на выпад памятливого взяточника Железняка.

Первый. «Да, в Польше меня пытались завербовать, но я проявил твёрдость и отверг гнусное предложение». И тут мы слышим от ветерана нечто весьма странное: *«Если Станкевич даст такой ответ, я с удовольствием ему поверю, потому что сам однажды оказался в аналогичной ситуации и поступил именно так».* Такой, надо полагать, многоопытный чекист, а легко и радостно допускает возможность мерить других по себе самому. Это тем более удивительно, что ведь он, видимо, основываясь на каких-то прежних служебных знаниях о Станкевиче, считает его человеком ненадёжным, который *«при первых признаках угрозы своему благополучию, не задумываясь, сдаст всех с потрохами, как уже неоднократно сдавал своих друзей и единомышленников».* И такому человеку чекист готов сходу верить да ещё радостно? Кроме того, неужели предполагаемое заявление Станкевича, тем паче бездоказательное, на веру, начисто перечеркнуло бы для чекиста роль Станкевича в сокрушении памятника Дзержинскому? Выходит, что так. Более того, Прелин *«убеждён, что после такого ответа каждое появление Станкевича на телевидении будут встречать аплодисментами, он станет героем многочисленных репортажей и интервью, а возможно, даже фильмов».* Боже мой, какие мысли могут рождаться в ветеранской, видимо, уже лысой голове…

Второй вариант реакции. «Нет, в Польше никто не пытался меня вербовать». Это у профессионала с тридцатилетним стажем *«вызывает абсолютное недоверие и даёт повод предположить, что вербовка имела место, и теперь, опасаясь уголовного наказания, Станкевич пытается скрыть этот факт».*

Третий вариант. «Промолчать». Как промолчал, говорит, в 1992 году тот известный член Политбюро А. Яковлев *«во время пресловутого «суда над КПСС», когда ему был задан вопрос: «Как вы прокомментируете опубликованные в прессе сведения о вашем сотрудничестве с ЦРУ?».* Позвольте заметить, что это был не «суд над КПСС», а суд по иску к Ельцину, издавшему указ о запрете КПРФ. Я был на этом долгом суде на Ильинке и должен был выступить в качестве свидетеля, но осторожный В. Купцов, не дал мне слово.

И вот, говорит ветеран, теперь *«общественность с нетерпением и интересом будет ждать ответа Станкевича».* А я думаю, у общественности есть интересы поважней, например, где добыть денег для платы за квартиру или как устоить дочку или внука в детский сад.

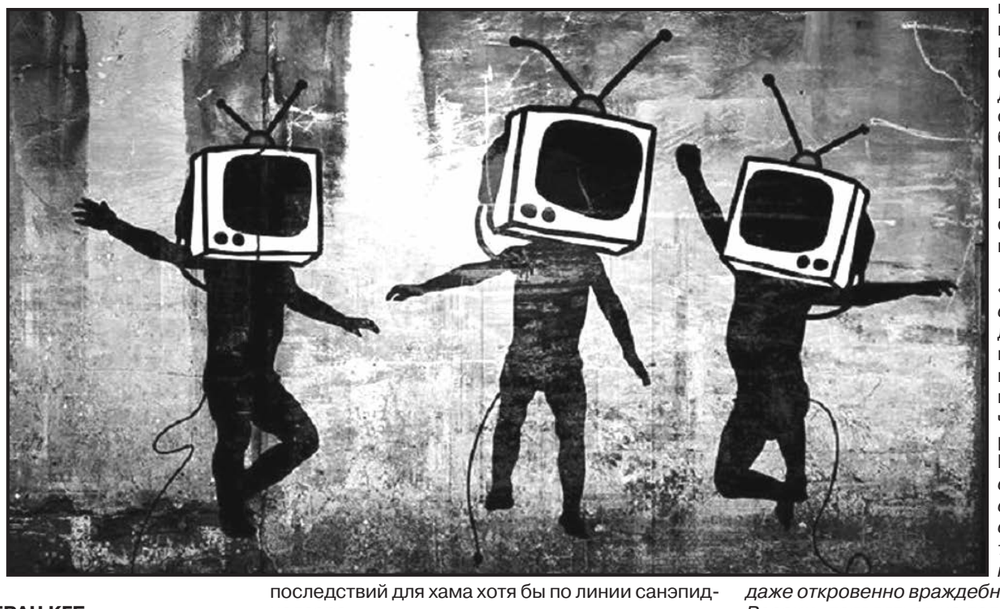
Но существует и ещё один вариант реакции - солженицынский: признать, что да, был завербован, но никого не заложил и своей осведомительской кличкой «Ветров» ни разу не воспользовался. Это вариант опасный. В своё время появились публикации доносов Солженицына на товарищей по судьбе. Мало того, результатом одного из них, поданного начальству лагеря 20 января 1952 года и подписанного лёгким именем «Ветров», стало то, что несколько человек были убиты, и кровь эту знающие люди видели на руках Солженицына, когда он протянул их за нобелевской медалью.

Так что, как видим, удивиться тут есть чему.

ВЕТЕРАН КГБ ИЛИ «ЗАСЛАННЫЙ КАЗАЧОК»?

А первый раздел статьи начинается опять же словами радости в связи с тем, что *«общественность получила возможность узнать то, что ранее* (в тупые советские времена, да? - **В.Б.**) *было скрыто завесой секретности».* Ныне - никаких завес! Никакой секретности! Всё как на ладони! Везде сплошная прозрачность! Сам президент постоянно и неутомимо пропагандирует прозрачность и гордится ею. Даже военным втемяшили полоумное отвращение к секретности. И давно! Вспомните пору чеченской войны. Тогда, например, Эрнст, Добродеев и Кулистиков то и дело показывали по телевидению всей стране автоколонны, направлявшиеся туда, где лилась русская кровь, и рассказывали, что именно эти машины везут, каким маршрутом будут следовать, кто командует колонной, кто за рулём и т.д. Слава Богу, что хоть в операции по возвращению Крыма догадались кое-что сделать скрытно, тайно.

«В 80-е годы (в Советское время. - **В.Б.**) с горечью пишет ветеран КГБ, - *«агенты влияния» действовали чрезвычайно осторожно, соблюдали конспирацию, поскольку опасались контр мер КГБ».* И какие же вы с Крючковым приняли контрмеры, допустим, против упомянутого А. Яковлева, самого опасного агента влияния безо всяких кавычек? Я знал В.А. Крючкова. Он же сам поведал, что однажды доложил Горбачёву агентурные сведения о предательской работе Яковлева, но Горбачёв приказал: *«Прекратить разработку!».* И я спросил Владимира Александровича: *«Вы и прекратили?».* Ничего не сказал он в ответ. Да и что мог сказать, когда мы своими глазами видели, как Яковлев до последних дней жизни продолжал орудовать в деле разрушения страны.



«Сейчас общественно-политическая ситуация совсем иная, - радуется ветеран. - *Нет особой необходимости маскироваться, можно действовать открыто и нагло, не опасаясь никаких неблагоприятных последствий».* Воистину так. Малограмотный делец Швыдкой, назначенный Путиным министром культуры, организует телепередачу, в которой своими швыдкими устами объявляет: *«Пушкин устарел!»* Для него, недоумка, Пушкин никогда и не был тем, чем поэт был для народа. Да это же плевок на глубину двух веков русской истории, оскорбление всего народа. И что? Никаких неблагоприятных последствий для хама хотя бы по линии санэпиднадзора.

Видя такое дело, Швыдкой прёт дальше, закатывает передачу, в которой своими еврейскими устами, избежавшими Бабьего Яра только благодаря разгромившей фашизм Красной Армии, провозглашает на всю страну: *«Русский фашизм страшней немецкого!».* И что? Опять – никаких последствий даже по линии МЧС. А ведь какая наглость и бесстыдство в обоих случаях: бьёт со всей силой по самому дорогому для народа, плюёт на самое бесспорное и святое.

«Общественность, - благостно уверяет ветеран, - *настолько к этому привыкла, что вообще не реагирует на их деятельность».* Возможно, так оно и есть в вашей кагебешно-ветеранской общественности, струсившей встать на защиту Родины. Да, вы и власть не реагируете, привыкли к плевкам, а те, в ком живы национальное достоинство, верность делу отцов и дедов, ответственность за детей и внуков, - те оскорблены и нет предела их негодованию. И настанет час, они призовут кого надо к ответу.

Ветеран называет несколько «бойких и нахрапистых»: Л. Гозман, С. Станкевич, В. Рыжков… А где же особенно-то нахрапистые – тот же Швыдкой, Жириновский, Сванидзе? И вот что ещё говорит о названных лицах: *«Глубоко ошибаются те, кто считает, что полемика с их участием носит безобидный характер. Неискушенному зрителю трудно понять, то ли они наивны, то ли глупы. На самом деле они не наивны и не глупы. Формально они представляют различные организации и движения, но специалисту сразу понятно, что они являются членами одной весьма сплочённой «команды».* То есть, что – заговор? Да, так это видит специалист. И добавляет: *«В не столь давние времена их называли бы «пораженцами» и «капитулянтами».* В какие времена? В Советские. Так они такие и есть, но называть их надо «члены одной команды».

А что может думать об этих людях и их побрехушках простой неискушенный смертный, никогда не служивший в КГБ, не имеющий столь проницательного взгляда? А вот что, оказывается: *«Телезрители могут самостоятельно, в зависимости от собственных взглядов и убеждений, дать им оценку».* Ветеран, ещё в ту пору, когда вы только начали работать с Крючковым, вы обязаны были знать, что немело на свете людей, у которых по возрасту или по другим причинам нет ни нужных здесь для иммунитета знаний, ни собственных взглядов и убеждений, и они представляют благодатный материал для внушения им Швыдким, Жириновским, Сванидзе своих убеждений и взглядов.

А он продолжает: *«Я никого ни в чём не обвиняю* (он не смеет даже Швыдкого обвинить в русофобии или Жириновского - в невежестве, жульничестве и клевете на русский народ. - **В.Б.**). *Более того, я считаю, что было бы совершенно недопустимо и глупо запретить людям, открыто пропагандирующим даже откровенно враждебные взгляды на судьбу России, появляться на телевидении. Ни в коем случае! Напротив, я убежден, что надо как можно чаще(!) приглашать их на все(!!) ток-шоу и давать им как можно больше(!!!) времени для изложения своих взглядов».* То есть, шире дорогу Швыдкому! Прочь с пути Жириновского! Лучшее время на телевидении – Сванидзе!

Вы, читатель, не верите, что это было напечатано в русской патриотической газете? Да уж поверьте мне, я тоже ветеран, я не выдумываю, а переписываю из газеты ещё и такое: *«Они* (эти швыдкие-то. - **В.Б.**) *занимаются благородным делом и выполняют чрезвычайно важную и полезную миссию по дискредитации в глазах российской общественности либеральных идей… Каждым домыслом или вымыслом они способствуют прозрению и политическому образованию нашего народа».* Кто же перед нами, в конце концов, – ветеран КГБ или агент влияния, по его выражению, *«засланный казачок»,* не опасающийся никаких неблагоприятных последствий за свою пропаганду?

Представьте себе, что во время войны в «Правде» или «Известиях» появилась бы статья, в которой мы прочитали бы: «Фашисты занимаются благородным делом, зверствуя на временно оккупированной территории, уничтожая женщин, стариков, детей. Каждым невинным трупом, каждым расстрелянным или повешенным они способствуют прозрению и политическому образования нашего народа, пониманию им, что такое фашизм». Ведь очень похожа эта выдумка на то, что ныне напечатано в патриотической газете.

«Теперь, чтобы противостоять распространению чуждых народу взглядов, с ними бороться, - продолжает ликовать ветеран, - *не нужно, как это было в советское время, создавать аналог 5-го Управления КГБ, не нужно в администрации президента создавать профильные отделы наподобие тех, что существовали в ЦК КПСС».* Какие «профильные отделы»? Откуда он их взял? Была не так давно создана при президенте Комиссия по борьбе против фальсификации истории. Для характеристики этого «профильного отдела» достаточно сказать, что там оказался Сванидзе, один из главных фальсификаторов. Но даже и с ним - где эта комиссия теперь? Закрыли, поскольку уж так всем ясно, что главные фальсификаторы обитают на Боровицком холме.

«Никакие структуры не смогут добиться того, чего своим неустанным и упорным трудом добились вышеупомянутые люди из либеральной «тусовки»: они напрочь отбили у общественности интерес к либеральным идеям, которые благодаря их стараниям у большинства людей вызывают рвотный рефлекс». Это очень похоже на обещание Хрущёва построить коммунизм к 1 января 1980 года.

В обоснование своего восторга пишет: *«Результаты интерактивного голосования всегда 7, 8, 9 к 1 не в пользу либералов».* Я такой арифметики не видел, но помню, что Жириновского, например, клали на лопатки и Зюганов, и Проханов, и Бортко, и вот недавно – Николай Стариков со счётом примерно 80 тысяч на 30 тысяч. Казалось бы, живого места не осталось, но что мы видим?

Знаете ли вы, ветеран, хотя бы два таких факта. Думская фракция КПРФ когда-то имела около двухсот мандатов, а ныне – 92. Какой спад! А ведь КПРФ – главный борец против Жириновского и либеральных идей, по вашим словам, у большинства вызывающих рвоту. С другой стороны, чем объяснить, что этот дядя для битья Жириновский - депутат Думы всех созывов и всё это время ЛДПР – третья по численности фракция Думы? А ведь он и его партия - самые оголтелые клеветники на Советскую эпоху и пропагандисты либеральных идей, по вашим словам, у большинства вызывающих рвоту.

Разгадка всего этого проста: у власти в правительстве до сих пор сидят либералы. Что, как не либерализм, их клевета на Ленина и Сталина? Что, как не либерализм, их венки к могиле Маннергейма? Что, как не либерализм, единение с Геббельсом по вопросу катынской трагедии? Хватит? Всё это густопсовый либерализм и даже хуже. И потому власть, правительство не только не желают приструнить всех этих швыдких и жириновских, но и поощряют их клеветнические русофобские радения, награждают, создают обстановку наибольшего благоприятствования этим радениям.

И какой вы, Прелин (ведь, поди, генерал?), ветеран КГБ, если всего этого не видите! Но за одно могу вас поблагодарить: теперь я до конца понял как, почему удалось задушить Советский Союз.

В.С. БУШИН

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации обнародовало результаты анализа грамотности публичных речей наиболее популярных российских государственных деятелей. Исследование провёл государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина по заказу Минкомсвязи и Министерства образования и науки России.

«Это уже второе совместное лингвистическое исследование Минкомсвязи России и института русского языка имени Пушкина. Провести первое исследование, в результате которого был составлен рейтинг грамотности ведущих российских СМИ, Минкомсвязь России предложила на заседании Комиссии по русскому языку осенью 2014 года», — сказал замглавы Минкомсвязи России Алексей Волин. Пресс-служба Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Информационное поле на телевидении и радио в новостных и информационно-аналитических программах, по данным Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, представлено следующим образом: речь ньюсмейкеров – 50%, речь ведущих – 30%, вопросы телезрителей и радиослушателей – 15%, рекламные сообщения – 5%. Таким образом, речь ключевых ньюсмейкеров занимает половину эфирного времени на телевидении и радио. Наряду с публичной речью других референтных групп (журналистов, деятелей культуры), речь политиков является в некотором роде ориентиром для обычных граждан с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка. Кроме того, по речи отдельных политиков теле- и радиоаудитория судит об уровне грамотности представителей органов государственной власти в целом.

В исследовании приняли участие 4 группы ньюсмейкеров, наиболее представленные в обозначенном сегменте информационного поля:

Федеральные министры.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Главы субъектов Российской Федерации.

4. Главы муниципальных образований Российской Федерации.

Материалом для анализа послужили видео- и аудиоинтервью государственных деятелей разных уровней, представляющие собой частично подготовленную или спонтанную публичную речь.

Отбор персоналий производился на основе 21 общероссийского рейтинга. Это:

«Рейтинг-2016» («100 перспективных российских политиков», данные Института социально-экономических и политических исследований, сентябрь-декабрь 2015 г.).

Рейтинг «100 ведущих политиков России» (данные Агентства политических и экономических коммуникаций) за:

- январь 2016 г.;
- сентябрь 2015 г.;
- август 2015 г.;
- июль 2015 г.;
- февраль 2015 г.;
- январь 2015 г.;
- июнь 2014 г.;
- декабрь 2014 г.

Медиарейтинг российских персон за 2015 год (данные компании «Медиалогия»).

Рейтинг качества работы российских министров (данные Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ, апрель 2015 года)).

Национальный рейтинг депутатов Государственной Думы РФ (данные проекта «Национальный рейтинг») за:

- ноябрь 2015 г.
- декабрь 2015 г.
- январь 2016 г.

6. Рейтинг губернаторов (данные проекта «Национальный рейтинг») за:

- сентябрь-октябрь 2015 года;
- «Итоги-2015»;
- январь 2016 г.

Рейтинг мэров (данные проекта «Национальный рейтинг», октябрь 2015 г., «Итоги-2015»).

Рейтинг влияния глав субъектов Российской Федерации в декабре 2014 г. (данные Агентства политических и экономических коммуникаций).

Рейтинг политической выживаемости губернаторов России (данные Фонда «Петербургская политика», декабрь 2014 г., январь 2015 г.).

На основе данных рейтингов был составлен перечень наиболее популярных персоналий среди федеральных министров, депутатов Государственной Думы, глав субъектов РФ, глав муниципальных образований РФ. Общее число политиков, публичная речь которых стала объектом лингвистического анализа, - 50 человек.

Цель проведения лингвистического анализа: выявление среднего уровня грамотности российских государственных деятелей по 4 группам ньюсмейкеров.

В ходе анализа обращалось внимание на соблюдение норм произношения и ударения; лексических норм (использование слов в соответствии с их значениями, соблюдение норм лексической сочетаемости, нормативное использование фразеологизмов); грамматических (морфологических и синтаксических) норм современного русского литературного языка.

Для получения «коэффициента грамотности» по каждой из групп политиков использовалась следующая формула:

= коэффициент (в процентах)
количество ошибок
(Т – время просмотра (в минутах))

Ошибкой считались не вызывающие сомнения (не допускающие вариативности) нарушения произносительных, лексических и грамматических норм русского литературного языка. Повторяющиеся однотипные ошибки считались за одну.

В результате лингвистического анализа получены следующие коэффициенты:

Федеральные министры – 9,4.

Депутаты Государственной Думы – 6,4.

Главы муниципальных образований РФ – 6,3.

Главы субъектов Федерации – 2,3.

Полученные коэффициенты указывают на то, сколько нарушений норм русского литературного языка совершается за данный промежуток времени (в минутах) в среднем представителями данной группы. Чем выше коэффициент, тем меньше ошибок на единицу времени совершают говорящие (так, например, если за десять минут речи совершается 1 ошибка, то коэффициент будет равен десяти, а если за те же 10 минут совершено 5 ошибок, то двум).

Отметим, что в данном случае можно говорить о некоторых погрешностях в подсчётах, поскольку такого рода статистика требует работы с текстами одних и тех же жанров, прозвучавших в сходных ситуациях общения, одинаковой временной протяжённости изучаемых записей и т.д. (эти позиции по отношению к проанализированному контенту в полной мере соблюдены не были).

Оценка речи государственных деятелей осуществлялась с учётом ряда обстоятельств. Во-первых, для анализа были представлены материалы разных жанров: от небольших комментариев «на ходу» до хорошо подготовленных телевизионных интервью. Если в первом случае мы имеем дело с публичной речью высокой степени спонтанности, то во втором случае – с речью хорошо подготовленной и продуманной. Во-вторых, анализируемые видео- и аудиозаписи публичных выступлений производились в различных коммуникативных ситуациях. Например, «прямая линия» с губернатором и биографическое интервью. В первом случае – подготовленная речь с высокой степенью самоконтроля (в присутствии журналистов, представителей общественности), во втором случае – менее подготовленная речь, с пониженной степенью самоконтроля и большей свободой в выборе языковых средств (как собственно литературных, так и имеющих стилистически сниженную окраску). В-третьих, анализировались речевые отрезки разной временной протяжённости.

При анализе также было учтено то обстоятельство, что публичная речь реализуется в устной форме с высокой степенью спонтанности, поэтому для нее естественны некоторые отступления от строгих литературных норм, в том числе грамматических (например, норм построения предложения), употребление профессионализмов и некоторые другие погрешности и недочёты. Специалисты не считали ошибкой случаи, когда имела место автокоррекция говорящего, не учитывали явные оговорки, избыточные повторы и употребление слов – заполнителей пауз (так называемых слов-паразитов) в приемлемых количествах[1]. Все перечисленные элементы являются отличительными чертами устной спонтанной речи.

Подчеркнём, что при оценке материала с точки зрения соблюдения синтаксических норм также учитывалась специфика устной спонтанной речи, допускающей определенную долю эллиптичности (пропуска смысловых звеньев), самоперебивов и «негладких» конструкций. Подобные нарушения учитывались лишь в тех случаях, когда они приводили к серьёзному искажению смысла или потере ясности изложения.

Проведённый анализ показал, что речь государственных деятелей в целом грамотна и не содержит большого количества нарушений норм русского литературного языка. Более того, говорящие демонстрируют богатый лексический запас (владение лексикой разных тематических групп и функциональных стилей), уместно используют фразеологизмы и прецедентные тексты. Синтаксический строй речи достаточно разнообразен: широко используются сложные синтаксические конструкции, конструкции с обособленными оборотами, вводные слова и словосочетания и т.д. В целом речь политиков характеризуется логичностью и аргументированностью.

Полученные результаты можно объяснить профессионализмом, высоким социальным статусом говорящих (политики федерального и регионального уровней) и в подавляющем большинстве случаев огромным опытом публичной коммуникации представителей органов государственной власти. Это проявляется, в частности, в уместном использовании терминологии разных отраслей знания и сфер деятельности, в умелом оперировании фактическим материалом и развитыми навыками речевого самоконтроля.

Вместе с тем необходимо отметить наличие в анализируемом материале некоторого количества типичных нарушений норм русского литературного языка, прежде всего связанных с постановкой ударения, лексической сочетаемостью, построением словосочетаний и предложений.

В рассматриваемом материале часто встречаются так называемые «стяженные» произносительные варианты, более свойственные разговорной речи (*щас, ваще* и под.). Само по себе их наличие в публичном выступлении не является чем-то предосудительным, однако как и в случае со словами – заполнителями пауз, здесь главное – чувство меры. Злоупотребление подобными вариантами, даже в относительно неформальных интервью, создаёт ненужное впечатление небрежности и недостаточного уважения к адресату.

Окончание на 8 стр.

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Окончание. Начало на 7 стр.

Спонтанность речи при недостаточном контроле говорящим синтаксического оформления мысли приводит к появлению конструкций, смысл которых может быть понят адресатом с большим трудом. Подобные случаи при анализе оценивались как нарушения.

Выделим наиболее часто повторяющиеся ошибки в публичной речи государственных деятелей по группам (с примерами):

Федеральные министры:

Ошибки в ударении и произношении, например: «*нАчался*», «*Эксперт*», «*подклЮчен*», профессиональные варианты «*дОбыча*», «*РоснефтИ*», нежелательные за пределами профессиональной сферы.

Нарушение норм лексической сочетаемости, искажение формы фразеологизмов: «*реализуем все вопросы*» (вм. «*решаем*»), «*отключения энергетики*» (вм. «*электроэнергии*»), «*не покладая своего труда*» (вм. «*не покладая рук*»); «*значение, которое уделяется*» (вм. «*внимание уделяется*» или «*значение придаётся*»).

Смешение паронимов, употребление слов в несвойственном им значении: «*взять под жестокий контроль*» (вм. «*под жёсткий контроль*»), «*мы очень конкурентны*» (вм. «*конкурентоспособны*»).

Нарушение норм управления: «*...все субъекты РФ вошли в отопительный сезон по разному сроку*» (вм. «*в разные сроки*»).

Нарушение норм построения предложений: «*осматривал, как идёт подготовка к зиме*» (вм. «*смотрел, как идёт подготовка*» / «*осматривал объекты, выяснял, как идёт подготовка*»).

Депутаты Государственной Думы:

1. Ошибки в ударении: «*родИлись*» вм. «*родилИсь*»; «*рОженица*» вм. «*рожЕница*»; «*нефтепрОвод*» вм. «*нефтепровОд*»; «*газопрОвод*» вм. «*газопровОд*»; «*баррЕль*» вм. «*бАррель*».

2. Нарушение норм лексической сочетаемости слов:

«*Нам нанесли обиду*» вм. «*нас обидели*»; «*Вы знаете, я начну с того момента, когда вы только-только начали формировать этот вопрос*» вм. «*формулировать этот вопрос*»; «*Во что это обернётся*» вм. «*во что это выльется*» или «*чем это обернётся*» и др.

3. Неправильное употребление фразеологизмов: «*Вдохнуть второе дыхание*» (вдохнуть можно жизнь, но не второе дыхание; *второе дыхание открывается*); «*Включать все рычаги*» (возможно, имелось в виду: «*найти рычаги воздействия на кого-н.*», «*рычаги управления*» или «*нажимать/нажать (на) все педали*». Прост. экспрес. Прилагать все усилия, использовать все возможности для выполнения чего-либо»).

4. Неправильное употребление предлогов: «*И если говорить об критике*» вм. «*о критике*»; «*Эта программа на самом деле впитала в себя десятки тысяч предложений с регионов*» вм. «*из регионов*»; «*Студенты прибежали с многих вузов*» вм. «*из многих...*» и др.

5. Нарушение норм управления: «*...что мы являемся для США и натовцев не партнёры, а клиенты*» вм. «*не партнёрами, а клиентами*»; «*Артек открыли, и он обслуживает наших детей и помогает*» вм. «*помогает им*» и др.

Выявлены также единичные случаи нарушения следующих норм:

ошибки в произношении слов: «*Беспрецедентно*» произносится как «*беспреце[н]дентно* вм. «*беспрецедентно*»; «*инцидент*» - как *инци[н]дент* вм. «*инцидент*»; частое употребление разговорного варианта произношения ряда лексических единиц: *ничего – «ничо» /[н'ич'о], сейчас – «щас»/ [ш':ас], вообще – «ваще» [ваш':ь], что – «чо» [ч'о], только – «тока» [токъ], сколько – «скока» [скокъ], нет – «нету» [н'эту]*;

гипертрофированное употребление в речи слов-паразитов «*значит*», «*так сказать*», «*это самое*»: «*Ну как бы это самое»; «В Турции будут, так сказать, забастовки, демонстрации», «Будут требовать отставки, значит, Эрдогана*»;

гипертрофированное употребление в речи частиц «*мол*», «*вот*»: «*Так, мол, надо понимать их фразы», «Они, мол, думают»; «Вот у меня брат...», «Вот в Европе...», «Вот простой пример...*»;

неправильное употребление глагольных форм: «*И в 1989 году я закончил обучение и продолжал работать на шахте*» вм. «*закончил и продолжил*»;

ошибки в построении словосочетаний: «*делать выступление*» вм. «*выступать*» («расщепление» сказуемого (типично для официально-делового стиля) + нарушение лексической сочетаемости);

- тавтология: «*Работа* с *теми, кто работает на территории нашей страны*».

Главы субъектов РФ:

1. Ошибки в ударении и произношении: «*акадЭмия*» (вм. «*акад'эмия*»); «*дЭбаты*» (при норме «*д'ибаты*»); а также: «*поднЯлись*», «*принЯл*», «*ходатАйство*».

2. Нарушение норм лексической сочетаемости, искажение формы фразеологизмов: «*мы такие корректировки внесли*» (вм. «*внести коррективы*» или «*скорректировать*»), «*по этим мероприятиям мы планируем в этом году очень серьезно подвИгаться*» (вм. «*продвинуться*»), «*какую еще можно сделать гарантию*» (вм. «*дать гарантию*»), «*решить свои жизненные условия*» (вм. «*улучшить свои жизненные условия*»), «*бросать тень в честных людей*» (вм. «*бросать тень на кого-л. / что-л.*»), «*изначально результат этих выборов ставят под знак вопроса*» (вм. «*ставят под вопрос*»).

3. Нарушения норм построения предложений: «*Я сейчас и пенсию стараюсь давать, и материальная помощь, и награждать, и название улиц*» (вм. «*Я сейчас и пенсию стараюсь им* (заслуженным людям – прим. авторов исследования) *давать, и материальную помощь оказывать, и награждать, и улицы называть в их честь*»; «*Чем больше людей примут в этом участие, а только потом мы должны к этому приступить*»; «*Нельзя из себя делать таких людей / уж совсем людей /которые / у нас ни денег, ничего нет*»; «*Я бы считал, чтобы санкции чуть-чуть были бы пораньше*» (вм. «Я *считаю, что было бы лучше, если бы санкции были введены чуть-чуть раньше*»).

Нарушение норм управления: «*мы очень много сил уделяем на это*» (вм. «*мы очень много сил отдаём этому*»); «*что касается о том, что..*». (вм. «*что касается чего-либо*»).

Нарушения морфологических норм:

Чаще всего встречаются нарушения, связанные с образованием форм сравнительной степени. Это не только известные и находящиеся на пути в норму случаи вроде «*более удобнее*» или «*более важнее*» (встречаются почти у всех политиков), но и такие как «*более опережающие темпы*», «*более бОльший рост*».

5. Злоупотребление словами-паразитами: *как бы*, *так сказать*, *вообще* (*ваще*), *скажем*, *значит*, *допустим* и т.п.

Главы муниципальных образований РФ

1. Ошибки в ударении: «*нАчался*» вм. «*началсЯ*»; «*У нас собрАлось много народу*» вм. «*У нас собралОсь много народу*»; «*Внутридворовых территорий*» вм. «*внутридворОвых*»; «*дворовЫх команд*» вм. «*дворОвых*»;

«*возбУждено*» (профессиональный жаргон) исполнительное производство» вм. «*возбуждЕно*»;

2. Нарушение норм лексической сочетаемости слов:

«*Результаты о себе не заставят ждать*» вм. «*Результаты не заставят себя долго ждать*»; «*...выполняем те долги, которые накопились за прошлые годы*» вм. «*возвращаем долги*» (см. также устойчивое выражение «*отдать долг*»); «*слова признания за их героизм*» вм. «*слова признательности*» и др.

2. Тавтология: «*Значит, соответственно, мы должны соответствовать*»; «*Правильное освоение эффективного бюджета – это тоже правильно*»; «*Празднование праздника*» и др.

3. Нарушение норм управления: «*контроль по расходованию средств*» вм. «*контроль за расходованием средств*» («контроль чего, за кем-чем, над кем-чем») и др.

В данной группе выявлены также единичные случаи нарушения следующих норм:

- ошибки в произношении слов: «*Беспрецедентно*» произносится как «*беспреце[н]дентно* вм. «*беспрецедентно*» (возможно, это связано с плохим качеством записи);

- гипертрофированное употребление в речи усеченных форм слов «*правильно*» *[прал'нъ], сегодня [с'он'а]* и др.;

- неправильное употребление паронимов: «*надеть*» / «*одеть*» (*«одеваешь джинсы», «одел их не специально»* вм. «*надеваешь джинсы», «надел их не специально*»);

- неправильное употребление фразеологизмов: «*калёным железом жёстко наказывать*» вм. «*выжечь калёным железом*» («Выжигать калёным железом что выжечь калёным железом что. Разг. экспрес. «Прибегая к самым крайним мерам, искоренять, уничтожать что-либо»);

плеоназм: «*...наглядно было видно, что работа идёт*» (в семантику слов «наглядно» и «было видно» включены семы «зрение», «видеть»);

гипертрофированное употребление в речи слов-паразитов «*как бы*», «*по-любому*», «*значит*», «*это самое*»: «*Ну как бы это самое*» и др.

использование мн.ч. слова вм. ед.ч.: «*дефициты промтоваров*» вм. «*дефицит промтоваров*»;

- ошибки в склонении числительных: «*А вот из всех две тысячи семьсот*» вм. «*А вот из всех двух тысяч семисот*»; «*Если две тысячи семьсот отнять четыреста семнадцать*» вм. «*Если от двух тысяч семисот отнять...*» и др.;

- ошибки в образовании слов (вместе с нарушением норм лексической сочетаемости): «*Товары будут контролироваться, надзираться*» (в слове «*надзираться*» ошибочное употребление постфикса –ся; (ср.: «надзирать, надзираю, надзираешь, несовер., за кем-чем (книжн.). Заниматься наблюдением, присмотром, неся за это ответственность. Надзирать за детьми. Надзирать за работами. Надзирать за порядком»); «надзирать, -аю, -аешь; несовер., за кем (чем) (книжн.). Наблюдать с целью присмотра, проверки. Надзирать за воспитанниками. Надзирать за работами. Надзирать за порядком»); возвратный глагол «*контролироваться*» требует дополнения в творительном падеже (кем?); глагол «*контролировать*» требует дополнения в винительном падеже (кого? что?) (ср.: «Контролироваться - страд. к глаг.: контролировать. Осуществлять контроль или надзор. Контролировать учащихся. Контролировать чью-н. работу. Контролировать какую-н. территорию»).

отсутствие управления при однородных членах (сказуемых), соединённых союзом «и» (а также нарушение норм лексической сочетаемости): «*Я сегодня побывал и посмотрел состояние дел на улице Димитрова*» вм. «*Я сегодня побывал на улице Димитрова и ознакомился с состоянием дел*»;

неправильное построение предложений, нарушение логической последовательности в построении частей предложения (обрывки фраз, конструкции, мешающие восприятию смысла сказанного):

«*Понятно, что цель всех этих мероприятий для того, чтобы развить, сформировать, продолжить патриотическую работу*» вм. «*...цель этих мероприятий – развитие, формирование и продолжение патриотической работы*» или «*цель этих мероприятий заключается в том, чтобы развить, сформировать, продолжить патриотическую работу*»; «*Сегодня наша работа как глав муниципалитета... для чего мы работаем... для того, чтобы...*», «*Мы должны соответствовать тем параметрам, по которым работает губернатор, одно из них ... направление... это...*» и др.

По итогам лингвистического анализа публичной речи представителей органов государственной власти РФ специалистами Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина выработаны следующие рекомендации:

1. При подготовке к выступлениям уточнять в лингвистических словарях как значения слов, обозначающих ключевые понятия сферы деятельности, так и особенности их употребления.

Необходимы постоянный самоконтроль, сконцентрированность на предмете речи, что позволяет избежать грубых нарушений грамматических норм русского языка.

Следует уделить внимание использованию слов – заполнителей пауз. Необходимо стремиться к тому, чтобы их репертуар был разнообразным (употребление одного и того же выражения в этой функции значительно снижает впечатление от выступления). Кроме того, необходимо следить за тем, чтобы подобные средства не употреблялись слишком часто.

Использование профессиональных вариантов ударения, а также разговорных произносительных вариантов типа «*чё*» (вм. «*что*»), «*ничё*» (вм. «*ничего*») в публичной речи должно быть мотивированным. Например, использование профессиональных вариантов должно сопровождаться соответствующим комментарием. Разговорные произносительные варианты могут использоваться в стилистических целях, например при имитации чужих произносительных особенностей.

Совершенствованию навыков публичной коммуникации способствует постречевая рефлексия: коллективный и самоанализ выступления. Поэтому желательно после выступления анализировать его, выявляя сильные и слабые стороны.

В Государственном институте русского языка им. А.С. Пушкина разработаны **дополнительные образовательные программы**, направленные на повышение уровня владения русским языком, в том числе, в специальных целях. В институте проводится обучение по таким программам, как «Активные процессы в русском языке и нормы русской речи», «Деловое общение и культура деловой речи», «Искусство публичного выступления», «Эффективные стратегии и тактики в публичной коммуникации» и др.

Ведущие специалисты института регулярно проводят открытые лекции, мастер-классы и тренинги по культуре речи, культуре устной и письменной деловой коммуникации, ораторскому мастерству.

Институт Пушкина предлагает также пройти дистанционное обучение на портале «Образование на русском» (pushkininstitute.ru) по следующим онлайн-курсам: «Грамотный русский», «Речевой этикет жителя мегаполиса», «Эффективная коммуникация и практика речевого воздействия». Онлайн-курсы, представленные на портале «Образование на русском», разработаны ведущими российскими специалистами-филологами, что обеспечивает высокий уровень качества обучения и эффективность результатов.

[1] Неприемлемым считалось злоупотребление словами – заполнителями пауз, то есть использование их практически в каждой фразе. Чрезмерное употребление подобных элементов считалось за одну ошибку.

ЗА ЧТО СОЖГЛИ ДЖОРДАНО БРУНО?

...Учёный был приговорён к сожженью.
Когда взошёл Джордано на костёр,
Верховный нунций перед ним потупил взор...
— Я вижу, как боитесь вы меня,
Науку опровергнуть не умея.
Но истина всегда сильней огня!
Не отрекаюсь и не сожалею.
Неизвестный автор

Италия эпохи Возрождения не знала, пожалуй, фигуры более масштабной и одновременно сложной и противоречивой, чем Джордано Бруно, известного также как Бруно Ноланец (по месту рождения – Нола, город в Италии). Доминиканский монах, знаменитый скиталец, один из самых скандальных людей своего времени, яростный сторонник гелиоцентрической системы, создатель секты под названием «новая философия» – всё это одно лицо. Трагическая смерть Ноланца, сожжённого в Риме в 1600 году, стала одной из самых мрачных страниц в истории инквизиции. Казнь Бруно неоднократно интерпретировали как попытку католической церкви остановить распространение гелиоцентрической системы Коперника, за которую ратовал Ноланец. Со временем это стало совершенно общим местом (см. эпиграф). Вот характерный пассаж из школьных заданий к уроку обществознания 11-го класса: «*В то время учили, что Земля – центр Вселенной, а Солнце и все планеты вращаются вокруг неё. Церковники преследовали всех, кто был с этим не согласен, а особенно упорных уничтожали... Бруно зло высмеивал попов и церковь, звал человека проникнуть в загадки Земли и неба... Слава о нём пошла по многим университетам Европы. Но церковники не хотели мириться с дерзким учёным. Они нашли предателя, который прикинулся другом Бруно и заманил его в ловушку инквизиции*».

Однако документы инквизиционного процесса над Джордано Бруно полностью опровергают эту точку зрения: Ноланец погиб не из-за приверженности гелиоцентрической системе, а потому, что отрицал основополагающие догматы христианства.

В 1591 году по приглашению венецианского аристократа Джованни Мочениго Бруно тайно вернулся в Италию. Причина, по которой он решился на это, в течение долгого времени оставалась загадкой: некогда он покинул Италию из-за преследования, появление в Венеции или других городах могло грозить Бруно серьёзными последствиями. Вскоре отношения Бруно с Мочениго, которому он преподавал искусство памяти, испортились. Судя по всему, причиной было то, что Бруно решил не ограничиваться преподаванием одного предмета, а изложил Мочениго собственную «новую философию». Видимо, это же побудило его пересечь границу Италии: Бруно планировал представить в Риме и других городах Италии новое, стройное и целостное религиозное учение.

К началу 1590-х годов он всё яснее видел себя религиозным проповедником и апостолом реформированной религии и науки. В основе этого учения лежали крайний неоплатонизм, пифагорейство, античный материализм в духе Лукреция и герметическая философия. При этом нельзя забывать одной вещи: Бруно никогда не был атеистом, несмотря на радикальность высказанных им суждений, он оставался глубоко верующим человеком. Коперниканизм же для Бруно был отнюдь не целью, но удобным и важным математическим инструментом, который позволял обосновать и дополнить его религиозно-философские концепции. Это заставляет лишний раз усомниться в тезисе о Бруно как «мученике науки».

Амбиции Бруно, вероятно, способствовали его разрыву с Мочениго: на протяжении двух месяцев Бруно на дому обучал венецианского аристократа мнемотехнике, однако после того, как он заявил о своём желании покинуть Венецию, Мочениго, недовольный преподаванием, решил «настучать» на своего педагога. В доносе, который он отправил венецианским инквизиторам, Мочениго подчёркивал, что Бруно отрицает основополагающие догматы христианского вероучения: о божественности Христа, Троице, непорочном зачатии и другие. Всего Мочениго написал три доноса один за другим: 23, 25 и 29 мая 1592 года.

«*Я, Джованни Мочениго, сын светлейшего Марко Антонио, доношу, по долгу совести и по приказанию духовника, о том, что много раз слышал от Джордано Бруно Ноланца, когда беседовал с ним в своём доме, что когда католики говорят, будто хлеб пресуществляется в тело, то это — великая нелепость; что он — враг обедни, что ему не нравится никакая религия; что Христос был обманщиком и совершал обманы для совращения народа — и поэтому легко мог предвидеть, что будет повешен; что он не видит различия лиц в божестве и это означало бы несовершенство Бога; что мир вечен и существуют бесконечные миры... что Христос совершал мнимые чудеса и был магом, как и апостолы, и что у него самого хватило бы духа сделать то же самое и даже гораздо больше, чем они; что Христос умирал не по доброй воле и, насколько мог, старался избежать смерти; что возмездия за грехи не существует; что души, сотворённые природой, переходят из одного живого существа в другое; что подобно тому, как рождаются в разврате животные, таким же образом рождаются и люди.*

Он рассказывал о своём намерении стать основателем новой секты под названием «новая философия». Он говорил, что Дева не могла родить и что наша католическая вера преисполнена кощунствами против величия Божия; что надо прекратить богословские препирательства и отнять доходы у монахов, ибо они позорят мир; что все они — ослы; что все наши мнения являются учением ослов; что у нас нет доказательств, имеет ли наша вера заслуги перед Богом; что для добродетельной жизни совершенно достаточно не делать другим того, чего не желаешь себе самому... что он удивляется, как Бог терпит столько ересей католиков». Из доноса Джованни Мочениго от 23 мая 1592 года.

Объём еретических тезисов был столь велик, что венецианские инквизиторы отправили Бруно в Рим. Здесь в течение семи лет ведущие римские богословы продолжали допрашивать Ноланца и, судя по документам, стремились доказать ему, что его тезисы полны противоречий и нестыковок. Однако Бруно твёрдо стоял на своём — порой он, казалось, был готов пойти на уступки, но всё же в последний момент менял своё решение. Вполне возможно, причиной тому было ощущение собственной высокой миссии. Одним из краеугольных камней обвинения стало чистосердечное признание Бруно в том, что он не верит в догмат Святой Троицы.

«*Утверждал ли, действительно ли признавал или признаёт теперь и верует в Троицу, Отца, и Сына, и Святого Духа, единую в существе?..*

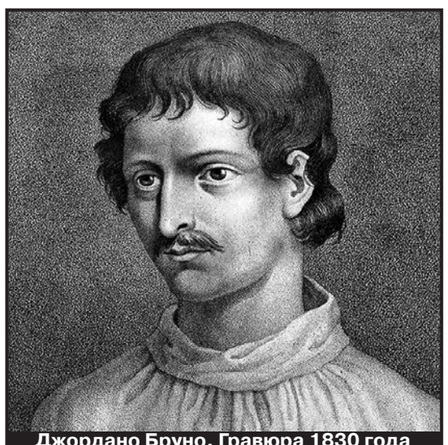
Ответил: «Говоря по-христиански, согласно богословию и всему тому, во что должен веровать каждый истинный христианин и католик, я действительно сомневался относительно имени Сына Божия и Святого Духа... ибо, согласно св. Августину, этот термин не древний, а новый, возникший в его время. Такого взгляда я держался с восемнадцатилетнего возраста по настоящее время»». (Из материалов следствия венецианской инквизиции)

Спустя семь лет безуспешных попыток переубедить Бруно инквизиционный трибунал объявил его еретиком и передал в руки светских властей. Бруно, как известно, решительно отказался каяться в ересях, об этом, в частности, свидетельствует отчёт конгрегации инквизиторов от 20 января 1600 года: «*По поручению светлейших брат Ипполит Мариа совместно с генеральным прокуратором ордена братьев проповедников беседовал с оным братом Джордано, увещевая признаться в еретических положениях, заключающихся в его сочинениях и предъявленных ему во время процесса, и отречься от них. Он не дал на это согласия, утверждая, что никогда не высказывал еретических положений и что они злостно извлечены слугами святой службы».*

В дошедшем до нас смертном приговоре Бруно не упоминаются гелиоцентрическая система и вообще наука. Единственное конкретное обвинение звучит так: «*Ты, брат Джордано Бруно... ещё восемь лет назад был привлечён к суду святой службы Венеции за то, что объявлял величайшей нелепостью говорить, будто хлеб пресуществлялся в тело и т.д.*», то есть Бруно вменялось в вину отрицание церковных догматов. Ниже упоминаются «*донесения... о том, что тебя признавали атеистом, когда ты находился в Англии*».

В приговоре упоминаются некие восемь еретических положений, в которых упорствовал Бруно, однако они не конкретизируются, что дало некоторым историкам основание предполагать, что часть документа, где подробно описываются обвинения инквизиции, была утрачена. Сохранилось, однако, письмо иезуита Каспара Шоппе, который, по-видимому, присутствовал при оглашении полного приговора и позже кратко пересказывал в письме его положения:

«*Он учил самым чудовищным и бессмысленным вещам, например, что миры бесчисленны, что душа переселяется из одного тела в другое и даже в другой мир, что одна душа может находиться в двух телах, что магия хорошая и дозволенная вещь, что Дух Святой не что иное, как душа мира, и что именно это и подразумевал Моисей, когда говорил, что ему подчиняются воды и мир вечен. Моисей совершал свои чудеса посредством магии и преуспевал в ней больше, чем остальные египтяне, что Моисей выдумал свои законы, что Священное Писание есть призрак, что дьявол будет спасен. От Адама и Евы он выводит родословную одних только евреев. Остальные люди происходят от тех двоих, кого Бог сотворил днём раньше. Христос — не Бог, был знаменитым магом... и за это по заслугам повешен, а не распят. Пророки и апостолы были негодными людьми, магами, и многие из них повешены. Чтобы выразить одним словом — он защищал все без исключения ереси, когда-либо проповедовавшиеся».* (Кас-



Джордано Бруно. Гравюра 1830 года по оригиналу начала XVIII века

пар Шоппе. Из письма ректору Альтдорфского университета от 17 февраля 1600 года)

Нетрудно видеть, что и в этом пересказе (достоверность которого — вопрос отдельного научного обсуждения) не упоминается гелиоцентрическая система, хотя и упоминается идея о бесчисленности миров, а список ересей, которые приписывались Бруно, связаны именно с вопросами веры.

В середине февраля на Кампо-деи-Фьори в Риме «наказание без пролития крови» было приведено в исполнение. В 1889 году на этом месте был установлен памятник, надпись на постаменте которого гласит: «Джордано Бруно — от столетия, которое он предвидел, на месте, где был зажжён костёр».

Источники:

Йейтс Ф. Джордано Бруно и герметическая традиция. М., 2000.

Рожицын В.С. Джордано Бруно и инквизиция. М., 1955.

Giordano Bruno. Documents. Le procıs. Ed. L. Firpo et A.-Ph. Segonds. Paris, Les belles lettres, 2000.

L. Firpo. Il processo di Giordano Bruno. Roma, Salerno, 1993.

Favole, metafore, storie. Seminario su Giordano Bruno, a cura di M. Ciliberto. Pisa: Edizioni della Normale, 2007.

Enciclopedia bruniana e campanelliana, dir. da E. Canone e G. Ernst. Pisa: Istituti editoriali e poligrafici internazionali, 2006.

Giordano Bruno. Parole, concetti, immagini, 3 vols, direzione scientifica di M. Ciliberto. Pisa: Edizioni della Normale, 2014.

Подготовили Ованес АКОПЯН, Алексей МУНИПОВ, arzamas.academy

СЛОВА И ДЕЛА
ISSN 2409-4188

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-48030

Учредитель Виталий Павлович ШУМАКОВ

Главный редактор Игорь Петрович ИВАХИН

Адрес редакции: 115193, Москва, ул. 6-я Кожуховская, д. 10, оф. 121
Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на "Слова и Дела" обязательна.
Почтовый адрес: 111020, Москва, а/я 13 Кравченко Олегу Олимпиевичу
Для надёжной доставки Вашего отправления никакой другой информации в адресе не указывайте.

Телефоны редакции: +7 (495) 502-48-71, (916) 928-03-72

Время подписания в печать 25.03.16 в 14.00
Номер подписан 25.03.16 в 13.57
Заказ №
Тираж 5 000
Цена свободная

Отпечатано в ООО "Красногорская типография", 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2